

平成29年度 泉松陵高等学校 学校評価

『 学校評価アンケート集計 』

◎ 項目

(1) 学校オリジナル・県共通 28 項目

◎ 実施日 平成29年11月 2日～10日

◎ 集計の特徴

(1) 集計項目を精選

- ・生徒・保護者・職員のアンケートを、項目毎にまとめて表示

(2) 「評価度」の活用

- ・評価値とは、個人の評価（◎:2，○:1，△:-1，×:-2）
- ・評価度とは分布の割合から評価値の平均を算定したもの
- ・ $-2 \leq \text{「評価度」} \leq 2$ であり，2に近づくほど評価は高い

(3) 評価における比較の多元化の維持

- ・生徒・保護者・職員の比較を，①年度間，②男女間，③学年間で比較が可能

(4) 評価のグラフ化

- ・生徒・保護者・職員毎に積み立て棒グラフで視覚化

(5) 分析のコメント作成

- ・生徒・保護者・職員毎と全体の分析を簡単なコメントで表現

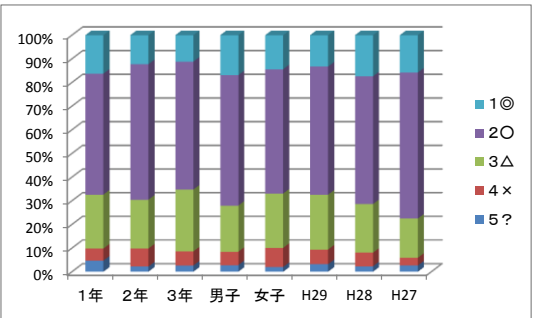
平成29年度 学校評価アンケート 関連事項毎 分析・考察

1 学ぶ意欲・学力を身につける授業

A教務

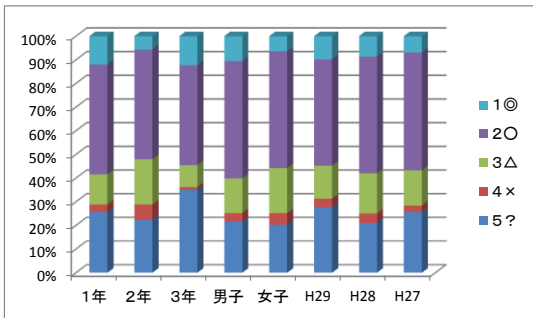
【生徒用】

1 生徒にとって、学ぶ意欲を引き出し、学力を身につけられるような授業が行われている。										
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	16%	12%	11%	17%	14%	13%	17%	16%
2○	だいたい当てはまる	1	51%	57%	54%	55%	53%	54%	54%	62%
3△	あまり当てはまらない	-1	23%	21%	26%	19%	23%	23%	21%	17%
4×	当てはまらない	-2	5%	8%	6%	6%	8%	6%	6%	3%
5?	わからない	なし	5%	2%	3%	3%	2%	3%	2%	3%
人数計			276	276	268	390	396	820	822	797
評価度(-2~2)			→	0.53	0.47	0.39	0.60	0.43	0.47	0.58



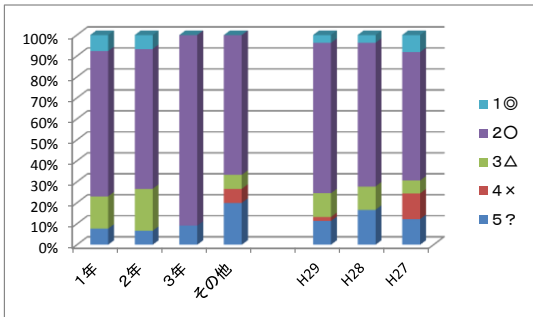
【保護者用】

1 お子さんの学ぶ意欲を引き出し、学力を身につけられるような授業が行われている。										
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	12%	6%	12%	11%	6%	10%	9%	7%
2○	だいたい当てはまる	1	47%	46%	42%	50%	49%	45%	49%	50%
3△	あまり当てはまらない	-1	13%	19%	9%	15%	19%	14%	17%	15%
4×	当てはまらない	-2	3%	6%	1%	4%	5%	4%	4%	3%
5?	わからない	なし	26%	22%	35%	22%	20%	28%	21%	26%
人数計			260	250	246	361	393	748	785	740
評価度(-2~2)			→	0.69	0.33	0.84	0.62	0.42	0.60	0.52



【職員用】

1 生徒の学ぶ意欲を引き出し、学力を身につけるような授業が行われている。										
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	8%	7%	0%	0%		4%	4%	8%
2○	だいたい当てはまる	1	69%	67%	91%	67%		72%	69%	61%
3△	あまり当てはまらない	-1	15%	20%	0%	7%		11%	11%	6%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	7%		2%	0%	12%
5?	わからない	なし	8%	7%	9%	20%		11%	17%	12%
人数計			13	15	11	15		53	54	49
評価度(-2~2)			→	0.75	0.64	1.00	0.58	0.72	0.78	0.53



生徒用	今年度全体特徴	評価度が0.47と、昨年・一昨年よりも低い。
	年度間比較	評価度が、3年間下降し続けている。
	男女間比較	女子の評価度が低い。
	学年間比較	評価度が学年が上がるにつれ、下がっている。
保護者用	今年度全体特徴	過去3年間では評価度が最も高い。
	年度間比較	評価度が昨年度は下降したが、盛り返した。
	男女間比較	女子の評価度が生徒同様に低い。
	学年間比較	3年の評価度が高く、2年の評価度が大きく低くなっている。
職員	今年度全体特徴	生徒、保護者の評価度より高い。
	年度間比較	昨年度より若干低いが、一昨年度よりは高い。
	学年間比較	3年が最も高いが、「よく当てはまる」の回答がゼロである。
全体		生徒の評価度が下降傾向である。職員の評価度が、生徒、保護者よりも高い。

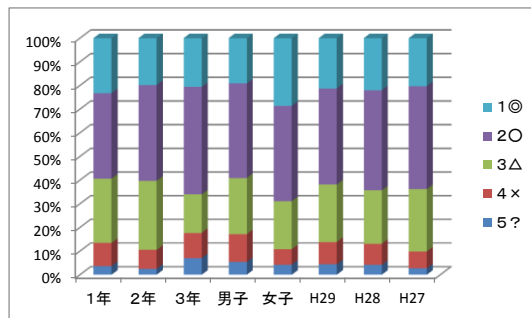
2 学業と部活動の両立

A教務

【生徒用】

2 自分は学業と部活動の両立ができています。

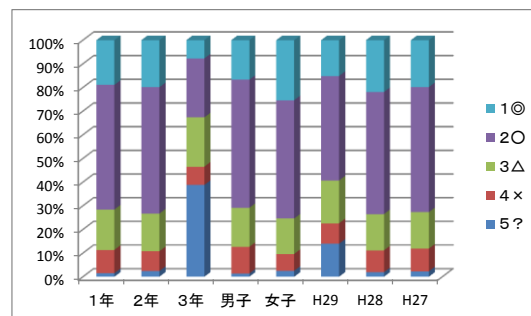
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	23%	20%	21%	19%	29%	21%	22%	20%
2○	だいたい当てはまる	1	36%	40%	45%	40%	40%	41%	42%	44%
3△	あまり当てはまらない	-1	27%	29%	16%	24%	20%	24%	23%	26%
4×	当てはまらない	-2	10%	8%	11%	12%	7%	9%	9%	7%
5?	わからない	なし	4%	3%	7%	5%	4%	4%	4%	3%
人数計			276	277	271	391	399	824	825	804
評価度 (-2~2)			→	0.37	0.36	0.53	0.33	0.67	0.42	0.48



【保護者用】

2 お子さんは、学業と部活動の両立ができています。

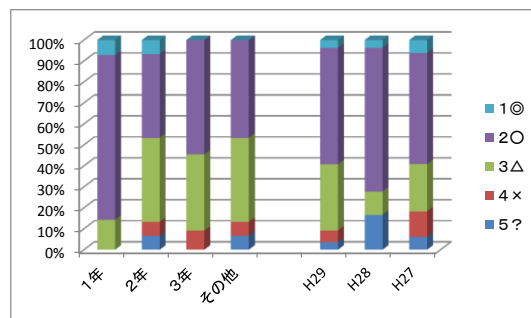
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	19%	20%	8%	17%	25%	15%	22%	20%
2○	だいたい当てはまる	1	53%	53%	25%	54%	50%	44%	52%	53%
3△	あまり当てはまらない	-1	17%	16%	21%	16%	15%	18%	15%	15%
4×	当てはまらない	-2	10%	8%	8%	11%	7%	9%	9%	10%
5?	わからない	なし	2%	2%	39%	1%	3%	14%	2%	2%
人数計			264	251	245	364	394	752	789	740
評価度 (-2~2)			→	0.55	0.62	0.07	0.49	0.73	0.45	0.63



【職員用】

2 生徒は、学業と部活動の両立ができています。

no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	7%	7%	0%	0%		4%	4%	6%
2○	だいたい当てはまる	1	79%	40%	55%	47%		56%	69%	53%
3△	あまり当てはまらない	-1	14%	40%	36%	40%		31%	11%	22%
4×	当てはまらない	-2	0%	7%	9%	7%		6%	0%	12%
5?	わからない	なし	0%	7%	0%	7%		4%	17%	6%
人数計			14	15	11	15		54	54	49
評価度 (-2~2)			→	0.79	0.00	0.00	-0.07	0.21	0.78	0.20



生徒用	今年度全体特徴	約3分の1が「当てはまらない」「あまり当てはまらない」
	年度間比較	昨年、一昨年より評価度が低い。
	男女間比較	男子の方が評価度が低い。
	学年間比較	3年に比べて、1, 2年の評価度が低い。
保護者用	今年度全体特徴	評価度が過去3年で最も低い。
	年度間比較	昨年度は評価度が上がったが、今年度は下がった。
	男女間比較	生徒同様、男子の評価度が低い。
	学年間比較	3年の評価度が極端に低い。
職員	今年度全体特徴	生徒、保護者と比べると低い評価になっている。
	年度間比較	昨年度評価度が大きく上昇したが、また一昨年度並となった。
	学年間比較	1年に比べて、2, 3年の評価度が低い。
全体	「だいたい当てはまる」「よく当てはまる」割合はほぼ6割程度と、生徒、保護者、職員とも一致している。	

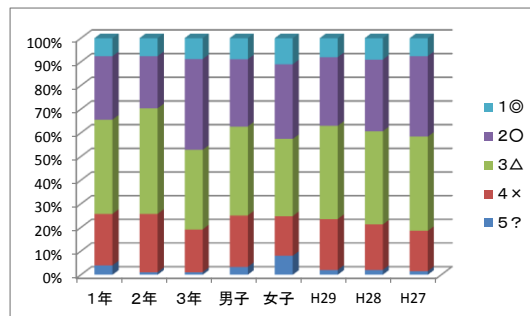
3 家庭学習の習慣

A教務

【生徒用】

3 自分は家庭学習の習慣が身に付いている。

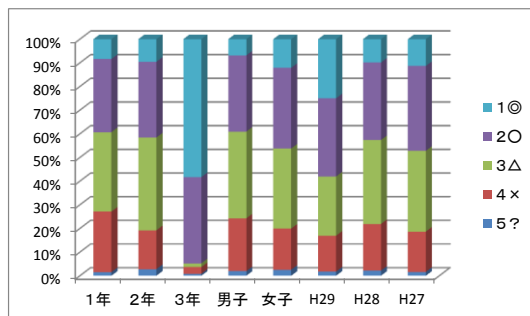
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	8%	8%	9%	9%	11%	8%	9%	8%
2○	だいたい当てはまる	1	27%	22%	38%	28%	32%	29%	30%	34%
3△	あまり当てはまらない	-1	40%	45%	34%	38%	33%	39%	39%	40%
4×	当てはまらない	-2	22%	25%	18%	22%	17%	22%	19%	17%
5?	わからない	なし	4%	1%	1%	3%	8%	2%	2%	1%
人数計			276	276	271	391	399	823	825	804
評価度 (-2~2)			→	-0.43	-0.57	-0.14	-0.36	-0.14	-0.38	-0.29



【保護者用】

3 お子さんは、家庭学習の習慣が身に付いている。

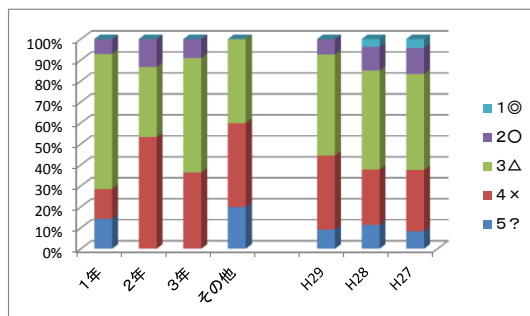
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	8%	10%	58%	7%	12%	25%	10%	11%
2○	だいたい当てはまる	1	31%	32%	36%	32%	34%	33%	33%	36%
3△	あまり当てはまらない	-1	34%	39%	2%	37%	34%	25%	35%	34%
4×	当てはまらない	-2	26%	16%	3%	22%	17%	15%	20%	17%
5?	わからない	なし	2%	3%	1%	2%	3%	2%	2%	2%
人数計			262	250	247	363	396	751	790	739
評価度 (-2~2)			→	-0.38	-0.21	1.47	-0.36	-0.11	0.28	-0.23



【職員用】

3 生徒は、家庭学習の習慣を身につけている。

no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	0%	0%	0%	0%		0%	4%	4%
2○	だいたい当てはまる	1	7%	13%	9%	0%		7%	11%	13%
3△	あまり当てはまらない	-1	64%	33%	55%	40%		48%	47%	46%
4×	当てはまらない	-2	14%	53%	36%	40%		35%	26%	29%
5?	わからない	なし	14%	0%	0%	20%		9%	11%	8%
人数計			14	15	11	15		54	53	48
評価度 (-2~2)			→	-1.00	-1.27	-1.18	-1.50	-1.22	-0.91	-0.91



生徒用	今年度全体特徴	評価度が過去3年間、年々下がっている。
	年度間比較	評価度が過去3年間で最も低い。
	男女間比較	男子の方が低い。
	学年間比較	1, 2年に比べ、3年の評価度がやや高い。
保護者用	今年度全体特徴	3年生の「よく当てはまる」がほぼ6割である。
	年度間比較	評価度が、過去2年間マイナスだったが、今年度はプラスに転じている。
	男女間比較	生徒同様、男子の方が低い。
	学年間比較	1, 2年はマイナスだが、3年はプラスである。
職員	今年度全体特徴	今年度は「よく当てはまる」が0%である。
	年度間比較	過去3年間で最も低い。
	学年間比較	3学年ともほぼ同じ水準である。
全体	3者ともほぼマイナスの評価度であるが、3年の保護者の評価度がプラスとなっており、保護者全体の評価度を押し上げている。	

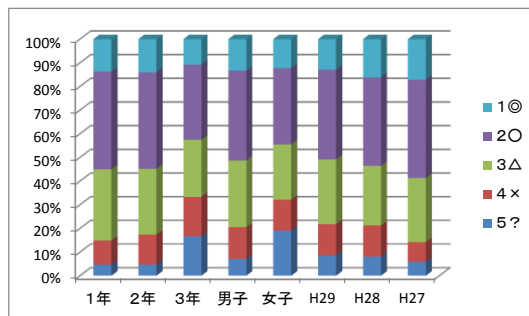
4 PTテスト

A教務

【生徒用】

4 PT(基礎学力定着)テストは、自分の基礎学力の定着に役立っている。

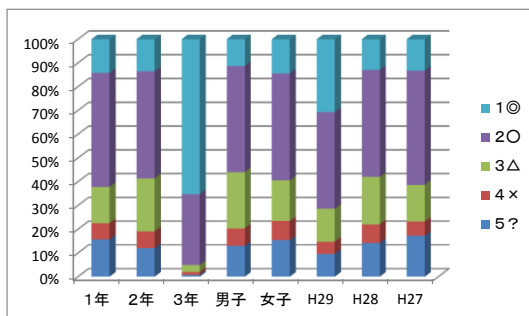
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	14%	14%	11%	13%	12%	13%	16%	17%
2○	だいたい当てはまる	1	41%	41%	32%	38%	32%	38%	37%	42%
3△	あまり当てはまらない	-1	30%	28%	24%	28%	23%	27%	25%	27%
4×	当てはまらない	-2	10%	13%	17%	13%	13%	13%	13%	8%
5?	わからない	なし	5%	5%	17%	7%	19%	9%	8%	6%
人数計			276	277	270	390	398	823	825	804
評価度 (-2~2)			→	0.19	0.17	-0.05	0.10	0.09	0.11	0.19



【保護者用】

4 PT(基礎学力定着)テストは、お子さんの基礎学力の定着に役立っている。

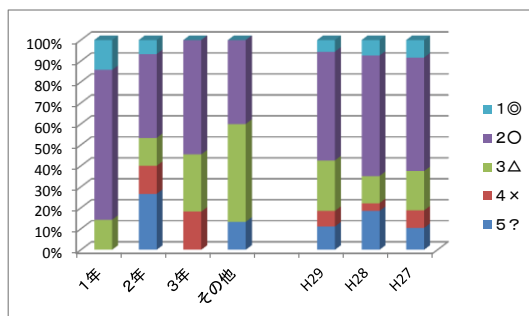
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	14%	14%	65%	11%	14%	31%	13%	13%
2○	だいたい当てはまる	1	48%	45%	30%	45%	45%	41%	45%	48%
3△	あまり当てはまらない	-1	15%	22%	3%	24%	17%	14%	20%	16%
4×	当てはまらない	-2	7%	7%	1%	7%	8%	5%	8%	6%
5?	わからない	なし	16%	12%	1%	13%	15%	10%	14%	17%
人数計			262	251	247	363	397	752	791	741
評価度 (-2~2)			→	0.56	0.40	1.56	0.33	0.48	0.86	0.41



【職員用】

4 PT(基礎学力定着)テストは、生徒の基礎学力の定着に役立っている。

no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	14%	7%	0%	0%		6%	7%	8%
2○	だいたい当てはまる	1	71%	40%	55%	40%		52%	57%	54%
3△	あまり当てはまらない	-1	14%	13%	27%	47%		24%	13%	19%
4×	当てはまらない	-2	0%	13%	18%	0%		7%	4%	8%
5?	わからない	なし	0%	27%	0%	13%		11%	19%	10%
人数計			14	15	11	15		54	54	48
評価度 (-2~2)			→	0.86	0.18	-0.09	-0.08	0.27	0.64	0.40



生徒用	今年度全体特徴	定着に役立っていると考えている生徒の割合が年々減っている。
	年度間比較	過去3年間で最も低い。
	男女間比較	男女ほぼ同じである。
	学年間比較	3年ではマイナスとなっている。3年次は行われていないが、過去を振り返って、ということか。
保護者用	今年度全体特徴	3年の保護者の「当てはまる」の割合が95%である。
	年度間比較	生徒とは逆に、昨年度より大きく上昇している。
	男女間比較	男子の方が若干低い。
	学年間比較	3年の保護者の評価が比較的高い。生徒と逆の傾向である。
職員	今年度全体特徴	一学年の「当てはまる」の割合が他学年に比べ、突出している。
	年度間比較	過去3年間で最も低い。
	学年間比較	1学年の評価度が高い。
全体	保護者を除くと、PTへの評価度や肯定度が下降傾向にある。	

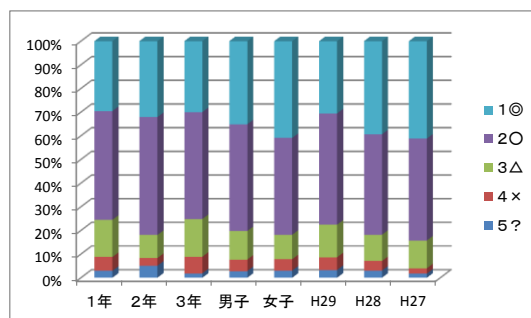
5 基本的生活習慣の確立に関する指導

B生徒

【生徒用】

5 生徒にとって、挨拶やマナーなどの基本的生活習慣の確立に関する指導が行われている。

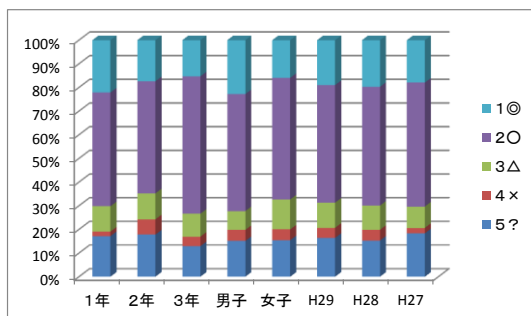
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1 年	2 年	3 年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	30%	32%	30%	35%	41%	31%	39%	41%
2○	だいたい当てはまる	1	46%	50%	45%	45%	41%	47%	42%	43%
3△	あまり当てはまらない	-1	16%	10%	16%	12%	10%	14%	11%	12%
4×	当てはまらない	-2	6%	3%	7%	5%	5%	5%	4%	2%
5？	わからない	なし	3%	5%	2%	3%	3%	3%	3%	2%
	人数計		274	277	270	390	396	821	823	801
	評価度 (-2～2)	→	0.80	1.03	0.77	0.96	1.06	0.87	1.05	1.11



【保護者用】

5 生徒に対して、挨拶やマナーなどの基本的生活習慣の確立に関する指導が行われている。

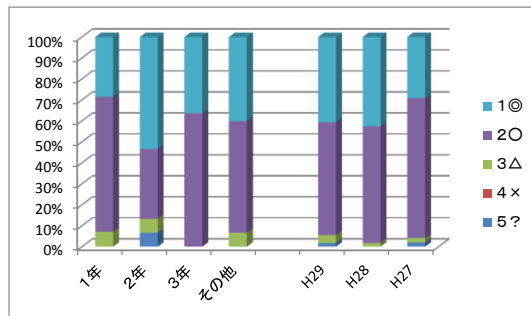
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1 年	2 年	3 年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	22%	17%	15%	23%	16%	19%	20%	18%
2○	だいたい当てはまる	1	48%	47%	58%	49%	51%	50%	50%	52%
3△	あまり当てはまらない	-1	11%	11%	10%	8%	13%	11%	10%	9%
4×	当てはまらない	-2	2%	6%	4%	5%	5%	4%	5%	2%
5？	わからない	なし	17%	18%	13%	15%	15%	16%	15%	18%
	人数計		262	264	124	364	395	658	791	741
	評価度 (-2～2)	→	0.94	0.71	0.81	0.92	0.73	0.82	0.83	0.91



【職員用】

5 生徒に対して、挨拶やマナーなどの基本的生活習慣の確立に関する指導が行われている。

no	選択肢	評価値	H29（％）					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	29%	53%	36%	40%		41%	43%	29%
2○	だいたい当てはまる	1	64%	33%	64%	53%		54%	56%	67%
3△	あまり当てはまらない	-1	7%	7%	0%	7%		4%	2%	2%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%
5？	わからない	なし	0%	7%	0%	0%		2%	0%	2%
	人数計		14	15	11	15		54	54	48
	評価度（-2～2）	→	1.14	1.43	1.36	1.27		1.34	1.39	1.26



生徒用	今年度全体特徴	生徒の78%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	下降傾向にある。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	2学年の評価度が高い。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の69%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	男子の保護者の評価度が比較的高い。
	学年間比較	1学年の保護者の評価度が比較的高い。
職員	今年度全体特徴	職員の95%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	2学年の評価度が高い。
全体	生徒・保護者に比べて職員の評価度が高い。	

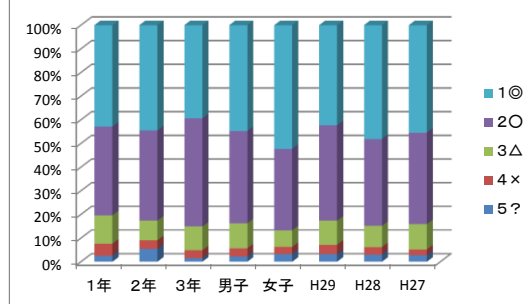
6 部活動の活発化

B生徒

【生徒用】

6 学校として、部活動は活発に行われている。

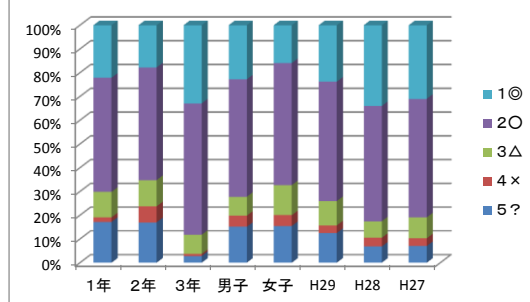
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	43%	45%	39%	45%	52%	42%	48%	45%
2○	だいたい当てはまる	1	37%	38%	46%	39%	34%	40%	37%	39%
3△	あまり当てはまらない	-1	12%	8%	10%	11%	7%	10%	9%	11%
4×	当てはまらない	-2	5%	4%	3%	3%	3%	4%	3%	2%
5?	わからない	なし	3%	5%	1%	2%	3%	3%	3%	3%
人数計			275	276	269	387	398	820	823	804
評価度 (-2~2)			→	1.04	1.18	1.09	1.14	1.30	1.10	1.21



【保護者用】

6 学校として、部活動は活発に行われている。

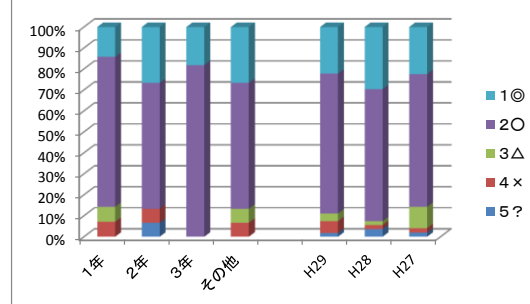
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	22%	18%	33%	23%	16%	24%	34%	31%
2○	だいたい当てはまる	1	48%	47%	55%	49%	51%	50%	49%	50%
3△	あまり当てはまらない	-1	11%	11%	8%	8%	13%	10%	7%	9%
4×	当てはまらない	-2	2%	7%	1%	5%	5%	3%	4%	3%
5?	わからない	なし	17%	17%	3%	15%	15%	13%	7%	7%
人数計			262	253	246	364	395	752	791	739
評価度 (-2~2)			→	0.94	0.70	1.15	0.92	0.73	0.93	1.10



【職員用】

6 学校として、部活動は活発に行われている。

no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	14%	27%	18%	27%		22%	30%	22%
2○	だいたい当てはまる	1	71%	60%	82%	60%		67%	63%	63%
3△	あまり当てはまらない	-1	7%	0%	0%	7%		4%	2%	10%
4×	当てはまらない	-2	7%	7%	0%	7%		6%	2%	2%
5?	わからない	なし	0%	7%	0%	0%		2%	4%	2%
人数計			14	15	11	15		54	54	49
評価度 (-2~2)			→	0.79	1.07	1.18	0.93	0.98	1.21	0.96



生徒用	今年度全体特徴	生徒の82%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	H28年度よりも評価度は低い。
	男女間比較	女子の評価度が高い。
	学年間比較	2学年の評価度が高い。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の74%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	H28年度よりも評価度は低い。
	男女間比較	男子生徒保護者の評価度が比較的高い。
	学年間比較	3学年保護者の評価度が高い。
職員	今年度全体特徴	職員の89%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	H28年度よりも評価度は低い。
	学年間比較	学年が上がるにつれて評価度は高くなっている。
全体	H28年度よりも若干評価度が低い。また、生徒の14%、保護者の13%が「当てはまらない」と回答している。決して少ない数ではないこの回答層が、何らかの理由で部活動に取り組めずにいる、または転部したいと考えている数であると認識し、次年度の部登録や部活動の指導がよりよい方向にいくように役立てていきたいと考える。	

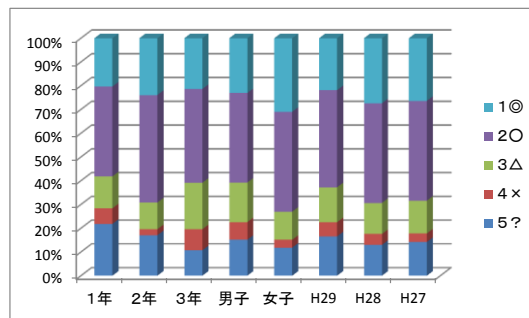
7 生徒会活動の活発化

B生徒

【生徒用】

7 学校として、生徒会活動は活発に行われている。

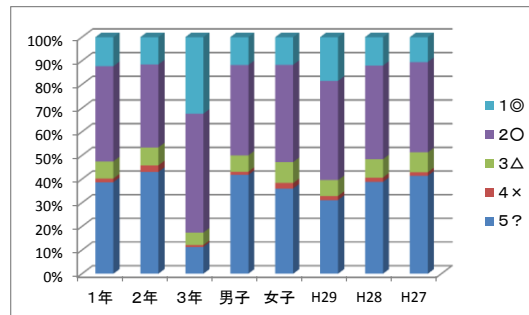
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	20%	24%	21%	23%	31%	22%	27%	26%
2○	だいたい当てはまる	1	38%	45%	39%	38%	42%	41%	42%	42%
3△	あまり当てはまらない	-1	13%	11%	20%	17%	12%	15%	13%	14%
4×	当てはまらない	-2	7%	3%	9%	7%	3%	6%	5%	4%
5?	わからない	なし	22%	17%	11%	15%	12%	17%	13%	14%
人数計			275	276	271	390	397	822	825	804
評価度 (-2~2)			→	0.67	0.93	0.50	0.62	0.97	0.70	0.86



【保護者用】

7 学校として、生徒会活動は活発に行われている。

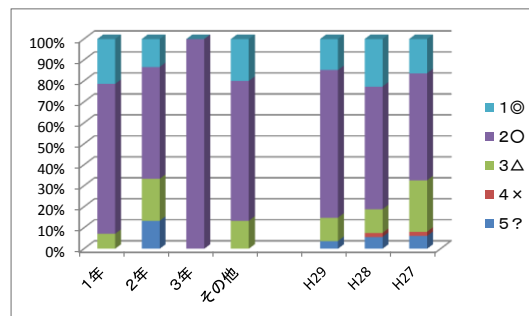
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	12%	12%	32%	12%	12%	19%	12%	11%
2○	だいたい当てはまる	1	40%	35%	50%	38%	41%	42%	40%	38%
3△	あまり当てはまらない	-1	7%	8%	5%	7%	9%	7%	8%	8%
4×	当てはまらない	-2	2%	3%	1%	1%	2%	2%	2%	1%
5?	わからない	なし	39%	43%	11%	42%	36%	31%	39%	41%
人数計			261	251	247	364	394	751	789	741
評価度 (-2~2)			→	0.89	0.79	1.22	0.90	0.80	1.00	0.85



【職員用】

7 学校として、生徒会活動は活発に行われている。

no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	21%	13%	0%	20%		15%	23%	16%
2○	だいたい当てはまる	1	71%	53%	100%	67%		70%	58%	51%
3△	あまり当てはまらない	-1	7%	20%	0%	13%		11%	11%	24%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	2%	2%
5?	わからない	なし	0%	13%	0%	0%		4%	6%	6%
人数計			14	15	11	15		54	53	49
評価度 (-2~2)			→	1.07	0.69	1.00	0.93	0.92	0.94	0.59



生徒用	今年度全体特徴	生徒の63%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	H28年度よりも評価度は低い。
	男女間比較	女子の評価度が比較的高い。
	学年間比較	2学年の評価度が高い。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の31%が「わからない」と回答している。
	年度間比較	H28年度よりも評価度は高い。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	3学年の評価度が高い。
職員	今年度全体特徴	職員の85%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
全体	現在の生徒会活動は主に「三校定期戦」「生徒総会」「学校説明会」等の運営であるが、今後はリーダー研修会等も充実させて全校生徒の組織力を高める活動になるよう努めていきたい。	

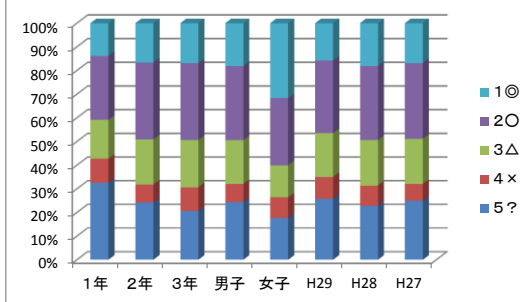
8 いじめ問題への取組

B生徒

【生徒用】

8 学校として、日頃からいじめの早期発見に取り組んでいる。

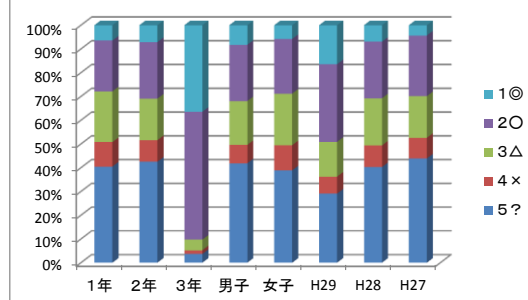
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	14%	17%	17%	18%	32%	16%	18%	17%
2○	だいたい当てはまる	1	27%	32%	32%	31%	28%	31%	31%	32%
3△	あまり当てはまらない	-1	16%	19%	20%	18%	14%	18%	19%	19%
4×	当てはまらない	-2	10%	8%	10%	8%	9%	9%	9%	7%
5?	わからない	なし	32%	24%	21%	24%	18%	26%	23%	25%
人数計			274	277	271	390	398	822	825	802
評価度 (-2~2)			→	0.26	0.41	0.33	0.45	0.73	0.34	0.43



【保護者用】

8 学校として、いじめの問題に対する取組方針が保護者と共有されている。

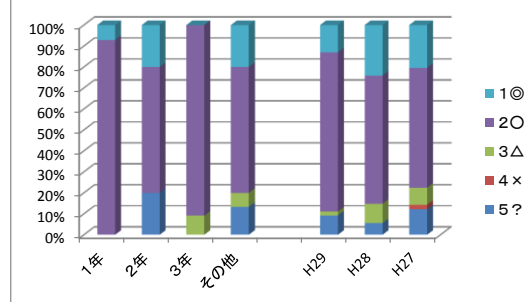
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	6%	7%	36%	8%	6%	16%	7%	4%
2○	だいたい当てはまる	1	21%	24%	54%	24%	23%	33%	24%	26%
3△	あまり当てはまらない	-1	21%	17%	4%	18%	22%	15%	20%	18%
4×	当てはまらない	-2	10%	9%	2%	8%	11%	7%	9%	9%
5?	わからない	なし	40%	42%	4%	42%	39%	29%	40%	44%
人数計			262	252	247	363	396	753	790	736
評価度 (-2~2)			→	-0.13	0.04	1.24	0.11	-0.14	0.52	-0.01



【職員用】

8 学校として、日頃からいじめの早期発見に取り組んでいる。

no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	7%	20%	0%	20%		13%	24%	20%
2○	だいたい当てはまる	1	93%	60%	91%	60%		76%	61%	57%
3△	あまり当てはまらない	-1	0%	0%	9%	7%		2%	9%	8%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	2%
5?	わからない	なし	0%	20%	0%	13%		9%	6%	12%
人数計			14	15	11	15		54	54	49
評価度 (-2~2)			→	1.07	1.25	0.82	1.08	1.10	1.06	0.98



生徒用	今年度全体特徴	生徒の27%が「当てはまらない」、26%が「わからない」と回答している。
	年度間比較	H28年度よりも評価度は低い。
	男女間比較	男子の評価度が低い。
	学年間比較	どの学年も低い。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の22%が「当てはまらない」、29%が「わからない」と回答している。
	年度間比較	H28年度よりも評価度は高い。
	男女間比較	女子の保護者の評価度が低い。
	学年間比較	学年が上がるにつれて評価度は高くなっている。
職員	今年度全体特徴	職員の89%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
全体	職員の評価度が高いのに対し、生徒・保護者の評価度が低い。また、保護者の半数以上が「あてはまらない」「わからない」と回答している。この割合を少しでも減らすための対策が必要と考える。	

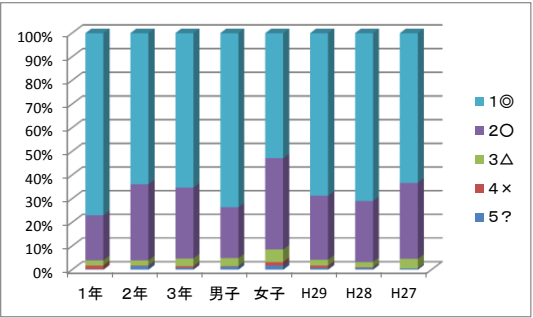
9 服装

B生徒

【生徒用】

9 自分は、正しい服装で学校生活を送っている。

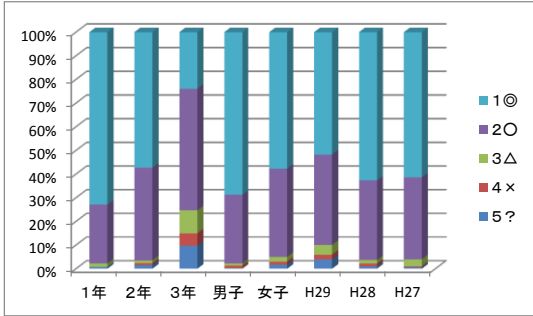
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	77%	64%	65%	74%	53%	69%	71%	63%
2○	だいたい当てはまる	1	19%	32%	30%	21%	39%	27%	26%	32%
3△	あまり当てはまらない	-1	2%	2%	3%	3%	5%	3%	2%	4%
4×	当てはまらない	-2	1%	0%	1%	0%	2%	1%	0%	0%
5?	わからない	なし	0%	1%	1%	1%	2%	1%	1%	0%
人数計			274	277	271	391	397	822	824	805
評価度 (-2~2)			→	1.68	1.59	1.57	1.67	1.38	1.62	1.66



【保護者用】

9 お子さんは、正しい服装で学校生活を送っている。

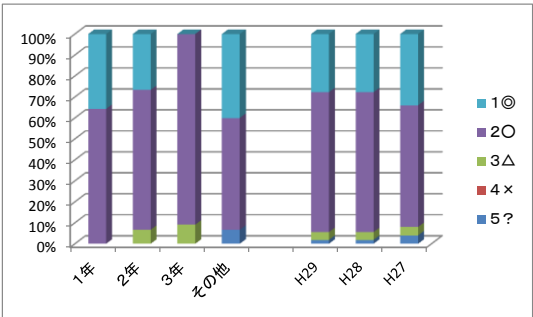
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	73%	57%	24%	69%	58%	52%	63%	61%
2○	だいたい当てはまる	1	25%	39%	51%	29%	37%	38%	34%	35%
3△	あまり当てはまらない	-1	2%	1%	10%	1%	2%	4%	2%	3%
4×	当てはまらない	-2	0%	1%	5%	1%	1%	2%	1%	0%
5?	わからない	なし	1%	2%	10%	0%	2%	4%	1%	1%
人数計			262	253	247	365	397	754	793	741
評価度 (-2~2)			→	1.70	1.53	0.87	1.64	1.51	1.39	1.57



【職員用】

9 生徒は、正しい服装で学校生活を送っている。

no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	36%	27%	0%	40%		28%	28%	34%
2○	だいたい当てはまる	1	64%	67%	91%	53%		67%	67%	58%
3△	あまり当てはまらない	-1	0%	7%	9%	0%		4%	4%	4%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	7%		2%	2%	4%
人数計			14	15	11	15		54	54	50
評価度 (-2~2)			→	1.36	1.13	0.82	1.43	1.21	1.21	1.27



生徒用	今年度全体特徴	生徒の96%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	男子の評価度が高い。
	学年間比較	学年が上がるにつれて評価度は低くなっている。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の90%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	H28年度よりも評価度は低い。
	男女間比較	男子の保護者の評価度が高い。
	学年間比較	学年が上がるにつれて評価度は低くなっている。
職員	今年度全体特徴	職員の95%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	学年が上がるにつれて評価度は低くなっている。
全体	全体的に評価度が高い。反面、正しい服装をしていないという自覚がある生徒が全体の4%もいる。今後も全職員で継続指導していきたい。	

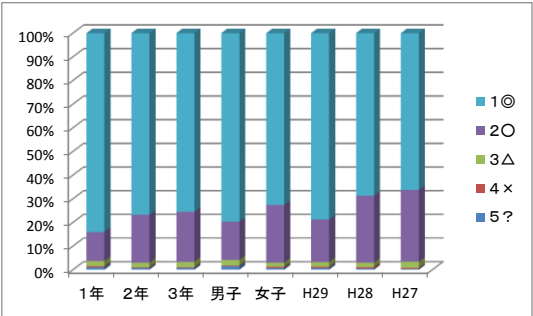
10 頭髪

B生徒

【生徒用】

10 自分は、きちんとした頭髪で学校生活を送っている。

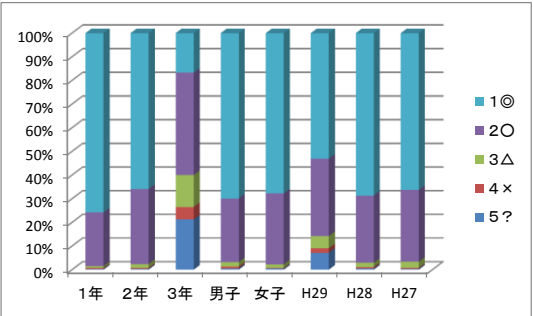
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	84%	77%	76%	80%	73%	79%	69%	66%
2○	だいたい当てはまる	1	12%	20%	21%	16%	24%	18%	28%	30%
3△	あまり当てはまらない	-1	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	3%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	0%
5?	わからない	なし	1%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	0%
人数計			275	276	270	389	397	821	794	742
評価度 (-2~2)			→	1.79	1.73	1.71	1.75	1.68	1.74	1.64



【保護者用】

10 お子さんは、きちんとした頭髪で学校生活を送っている。

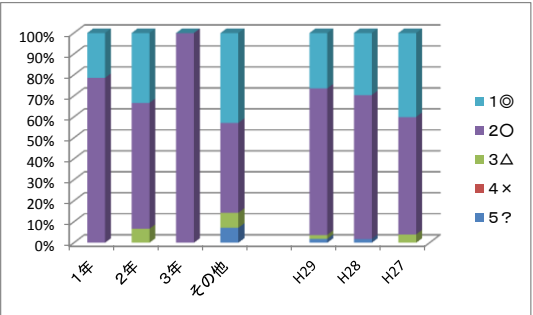
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	76%	66%	17%	70%	68%	53%	69%	66%
2○	だいたい当てはまる	1	23%	32%	43%	27%	30%	33%	28%	30%
3△	あまり当てはまらない	-1	1%	2%	13%	2%	2%	5%	2%	3%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	5%	1%	0%	2%	1%	0%
5?	わからない	なし	0%	0%	21%	1%	1%	7%	1%	0%
人数計			264	252	245	365	397	752	794	742
評価度 (-2~2)			→	1.73	1.62	0.67	1.64	1.64	1.40	1.64



【職員用】

10 生徒は、きちんとした頭髪で学校生活を送っている。

no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	21%	33%	0%	43%		26%	30%	40%
2○	だいたい当てはまる	1	79%	60%	100%	43%		70%	69%	56%
3△	あまり当てはまらない	-1	0%	7%	0%	7%		2%	0%	4%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	7%		2%	2%	0%
人数計			14	15	11	14		53	54	50
評価度 (-2~2)			→	1.21	1.20	1.00	1.31	1.23	1.30	1.32



生徒用	今年度全体特徴	生徒の97%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	上昇傾向にある。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の86%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	H28年度よりも評価度は低い。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	学年が上がるにつれて評価度は低くなっている。
職員	今年度全体特徴	職員の96%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
全体	地毛申請を速やかに済ませることで年々指導がスムーズになってきている。また、中学校訪問での情報収集も重要であるとする。今後も保護者の理解と協力を得ながら、指導に継続していきたいと考える。	

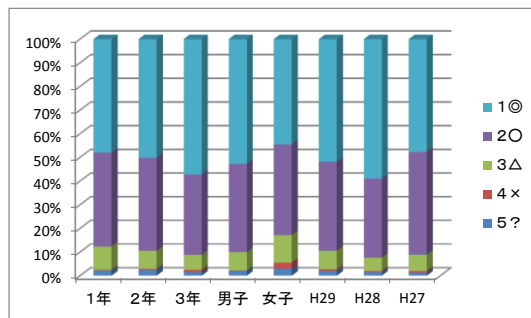
11 挨拶について

B生徒

【生徒用】

11 自分は、しっかりした挨拶ができています。

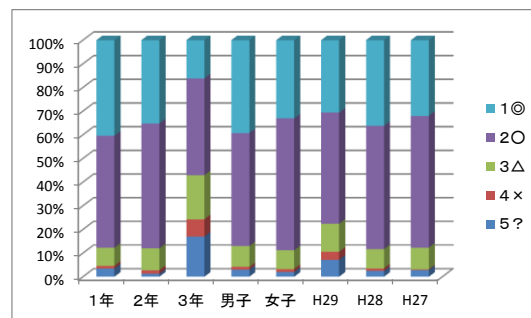
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	48%	50%	57%	53%	44%	52%	59%	48%
2○	だいたい当てはまる	1	40%	39%	34%	37%	38%	38%	34%	43%
3△	あまり当てはまらない	-1	10%	8%	6%	8%	12%	8%	6%	7%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	1%	0%	3%	1%	0%	1%
5?	わからない	なし	2%	3%	1%	2%	3%	2%	2%	1%
人数計			275	277	271	391	396	823	826	804
評価度 (-2~2)			→	1.28	1.35	1.42	1.37	1.14	1.35	1.47



【保護者用】

11 お子さんは、しっかりした挨拶ができています。

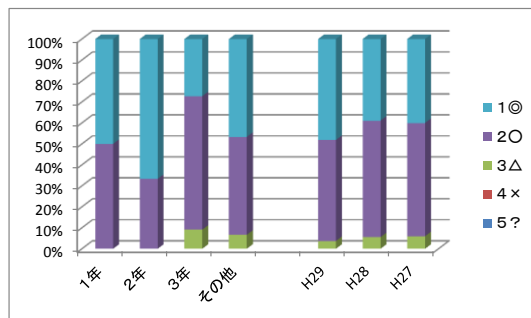
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	40%	35%	16%	39%	33%	31%	36%	32%
2○	だいたい当てはまる	1	47%	53%	41%	48%	56%	47%	52%	56%
3△	あまり当てはまらない	-1	8%	9%	19%	9%	8%	12%	8%	9%
4×	当てはまらない	-2	1%	2%	7%	1%	1%	3%	1%	0%
5?	わからない	なし	3%	1%	17%	3%	2%	7%	2%	3%
人数計			262	250	247	364	393	750	789	738
評価度 (-2~2)			→	1.23	1.12	0.48	1.19	1.14	0.97	1.17



【職員用】

11 生徒は、しっかりした挨拶ができています。

no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	50%	67%	27%	47%		48%	39%	40%
2○	だいたい当てはまる	1	50%	33%	64%	47%		48%	56%	54%
3△	あまり当てはまらない	-1	0%	0%	9%	7%		4%	6%	6%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%
人数計			14	15	11	15		54	54	50
評価度 (-2~2)			→	1.50	1.67	1.09	1.33	1.41	1.28	1.28



生徒用	今年度全体特徴	生徒の90%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	H28年度よりも評価度は低い。
	男女間比較	男子の評価度が高い。
	学年間比較	学年が上がるにつれて評価度は高くなっている。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の78%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	H28年度よりも評価度は低い。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	多学年と比べて3学年の保護者の評価度が低い。
職員	今年度全体特徴	職員の96%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	H28年度よりも評価度は高い。
	学年間比較	2学年の評価度が高い。
全体	毎年この項目の評価度は高い。良い校風をつくる重要な指導項目と捉え、生徒が対外的な場面においても実践できるよう、今後さらに丁寧に指導していきたいと考える。	

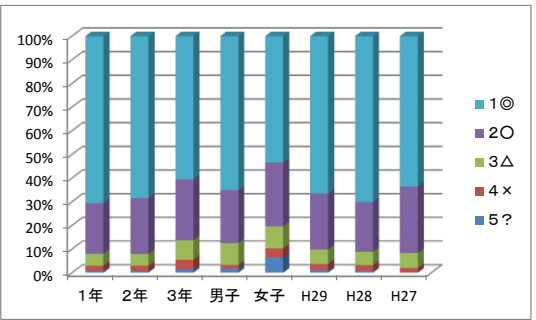
12 学校生活リズム

B生徒

【生徒用】

12 自分は、遅刻をせず、学校生活のリズムを身につけている。

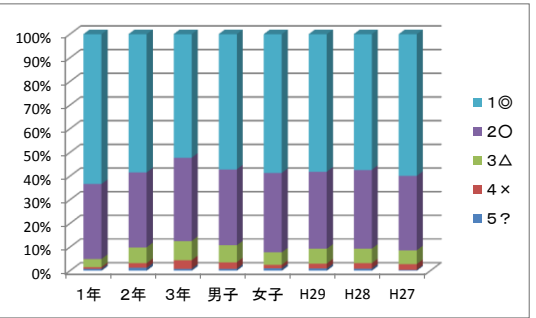
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	71%	68%	61%	65%	53%	67%	70%	64%
2○	だいたい当てはまる	1	21%	24%	26%	22%	27%	24%	21%	28%
3△	あまり当てはまらない	-1	5%	5%	8%	9%	9%	6%	6%	6%
4×	当てはまらない	-2	2%	2%	4%	2%	4%	3%	2%	2%
5?	わからない	なし	1%	1%	1%	2%	7%	1%	1%	0%
人数計			275	276	271	390	397	822	825	805
評価度 (-2~2)			→	1.54	1.52	1.33	1.43	1.25	1.46	1.52



【保護者用】

12 お子さんは、遅刻をせず、学校生活のリズムを身につけている。

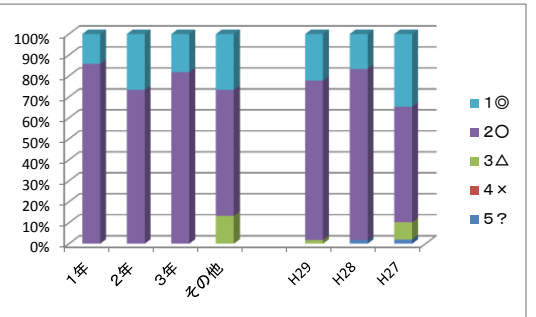
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	63%	58%	52%	57%	59%	58%	57%	60%
2○	だいたい当てはまる	1	32%	32%	35%	32%	34%	33%	33%	31%
3△	あまり当てはまらない	-1	3%	7%	8%	7%	5%	6%	6%	6%
4×	当てはまらない	-2	1%	2%	4%	3%	2%	2%	2%	2%
5?	わからない	なし	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	0%
人数計			262	253	247	364	399	755	793	741
評価度 (-2~2)			→	1.55	1.40	1.25	1.35	1.44	1.40	1.39



【職員用】

12 生徒は、遅刻をせず、学校生活のリズムを身につけている。

no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	14%	27%	18%	27%		22%	17%	35%
2○	だいたい当てはまる	1	86%	73%	82%	60%		76%	81%	55%
3△	あまり当てはまらない	-1	0%	0%	0%	13%		2%	0%	8%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	2%	2%
人数計			14	15	11	15		54	54	49
評価度 (-2~2)			→	1.14	1.27	1.18	1.00	1.19	1.17	1.19



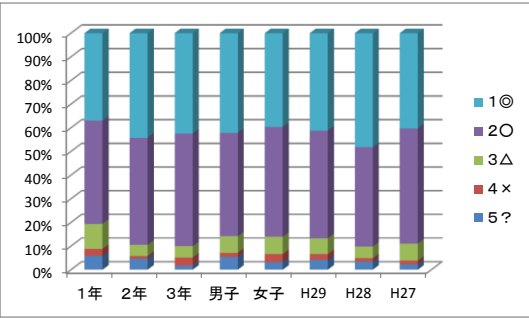
生徒用	今年度全体特徴	生徒の91%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	H28年度よりも評価度は低い。
	男女間比較	男子の評価度が高い。
	学年間比較	学年が上がるにつれて評価度は低くなっている。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の91%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	学年が上がるにつれて評価度は低くなっている。
職員	今年度全体特徴	職員の98%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
全体	全体的に評価度が高い。学年が上がるにつれて評価度が低くなる傾向は例年どおりである。	

13 思いやりの心

B生徒

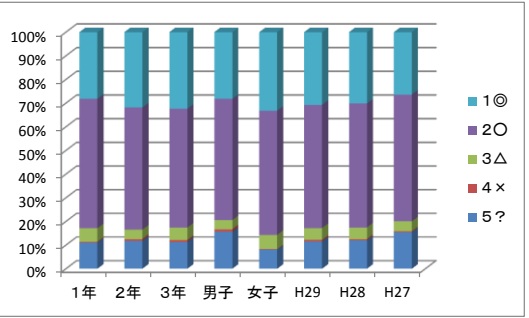
【生徒用】

13 自分は、思いやりや助け合いの心でクラスの友達に接している。										
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	37%	44%	42%	42%	40%	41%	48%	40%
2○	だいたい当てはまる	1	44%	45%	48%	44%	46%	45%	42%	49%
3△	あまり当てはまらない	-1	11%	5%	5%	7%	7%	7%	5%	7%
4×	当てはまらない	-2	3%	1%	3%	2%	3%	2%	1%	1%
5?	わからない	なし	6%	5%	2%	5%	3%	4%	3%	2%
人数計			273	276	271	389	396	820	825	805
評価度 (-2~2)			→	1.07	1.33	1.23	1.24	1.16	1.21	1.35



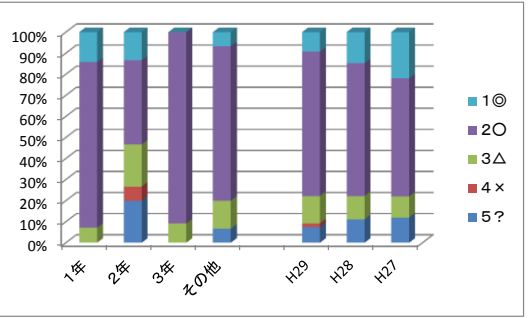
【保護者用】

13 お子さんは、思いやりや助け合いの心でクラスの友達に接している。										
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	28%	32%	32%	28%	33%	31%	30%	26%
2○	だいたい当てはまる	1	55%	52%	50%	51%	53%	52%	52%	54%
3△	あまり当てはまらない	-1	6%	4%	5%	4%	6%	5%	5%	4%
4×	当てはまらない	-2	0%	1%	1%	1%	0%	1%	1%	0%
5?	わからない	なし	11%	12%	11%	16%	8%	12%	12%	15%
人数計			263	254	247	365	398	755	795	739
評価度 (-2~2)			→	1.18	1.25	1.22	1.20	1.22	1.21	1.20



【職員用】

13 生徒は、思いやりや助け合いの心でクラスの友達に接している。										
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	14%	13%	0%	7%		9%	15%	22%
2○	だいたい当てはまる	1	79%	40%	91%	73%		69%	63%	56%
3△	あまり当てはまらない	-1	7%	20%	9%	13%		13%	11%	10%
4×	当てはまらない	-2	0%	7%	0%	0%		2%	0%	0%
5?	わからない	なし	0%	20%	0%	7%		7%	11%	12%
人数計			14	15	11	15		54	54	50
評価度 (-2~2)			→	1.00	0.42	0.82	0.79	0.76	0.92	1.02



生徒用	今年度全体特徴	生徒の86%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	H28年度よりも評価度は低い。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	多学年と比べて1学年の評価度が低い。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の83%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
職員	今年度全体特徴	職員の78%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	H28年度よりも評価度は低い。
	学年間比較	多学年と比べて2学年の評価度が低い。
全体	生徒の評価度は高い。しかし、「当てはまらない」と回答している生徒が9%もいることにも目を向けなければいけない。いじめを無くすためにも、思いやりの心を育てる教育を学校全体として取り組んでいかなければならない。	

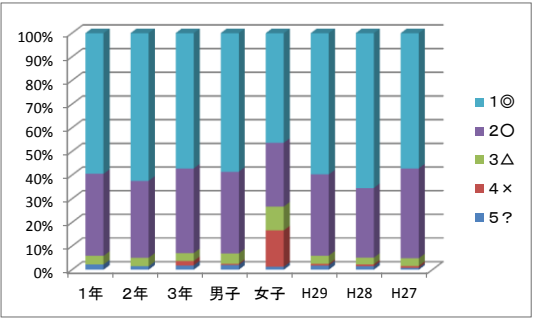
14 通学マナー

B生徒

【生徒用】

14 自分は、自転車やバスの通学マナーを守っている。

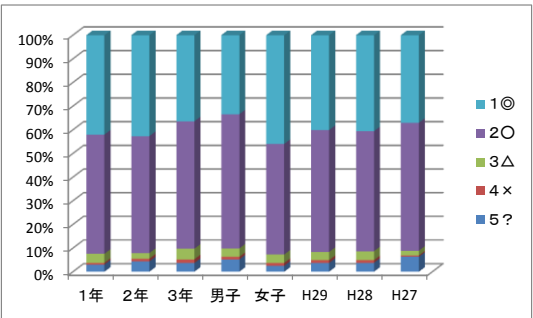
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	59%	62%	57%	59%	46%	60%	65%	57%
2○	だいたい当てはまる	1	35%	32%	36%	35%	27%	34%	29%	38%
3△	あまり当てはまらない	-1	4%	4%	3%	4%	10%	4%	3%	3%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	2%	1%	15%	1%	1%	1%
5?	わからない	なし	2%	1%	2%	2%	1%	2%	1%	1%
人数計			274	277	271	391	397	822	825	805
評価度 (-2~2)			→	1.53	1.56	1.46	1.49	0.80	1.52	1.58



【保護者用】

14 お子さんは、自転車やバスの通学マナーを守っている。

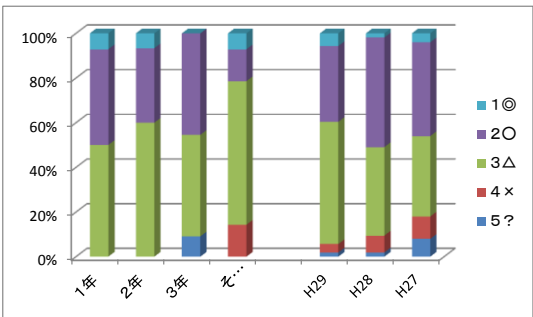
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	42%	43%	36%	33%	46%	40%	41%	37%
2○	だいたい当てはまる	1	50%	49%	54%	57%	47%	52%	51%	54%
3△	あまり当てはまらない	-1	4%	2%	4%	4%	4%	3%	4%	2%
4×	当てはまらない	-2	1%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	1%
5?	わからない	なし	3%	4%	4%	5%	3%	4%	4%	6%
人数計			264	253	247	365	398	755	795	742
評価度 (-2~2)			→	1.33	1.36	1.24	1.24	1.36	1.31	1.34



【職員用】

14 生徒は、自転車やバスの通学マナーを守っている。

no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	7%	7%	0%	7%		6%	2%	4%
2○	だいたい当てはまる	1	43%	33%	45%	14%		34%	49%	42%
3△	あまり当てはまらない	-1	50%	60%	45%	64%		55%	40%	36%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	14%		4%	8%	10%
5?	わからない	なし	0%	0%	9%	0%		2%	2%	8%
人数計			14	15	11	14		53	53	50
評価度 (-2~2)			→	0.07	-0.13	0.00	-0.64	-0.17	-0.02	-0.07



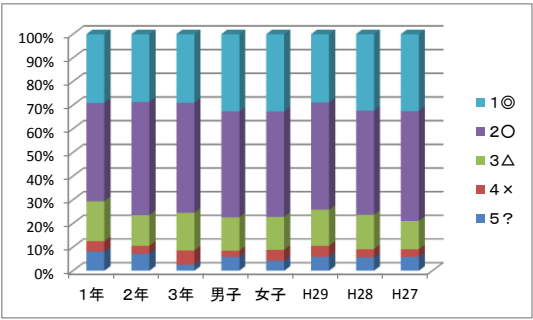
生徒用	今年度全体特徴	生徒の94%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	男子の評価度が高い。
	学年間比較	ほぼ同じである。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の92%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
職員	今年度全体特徴	職員の59%が「当てはまらない」と回答している。
	年度間比較	毎年評価度は低い。
	学年間比較	どの学年も低い。
全体	生徒・保護者の評価度は高いが、職員の評価度は低い。バス乗車マナーは良くなってきているものの、自転車マナーの苦情は多く、事故も非常に多かった。年間を通して通学マナーの指導を粘り強く続けていくことが重要であると考えられる。	

15 進路目標の明確化に向けた適切な指導

C進路

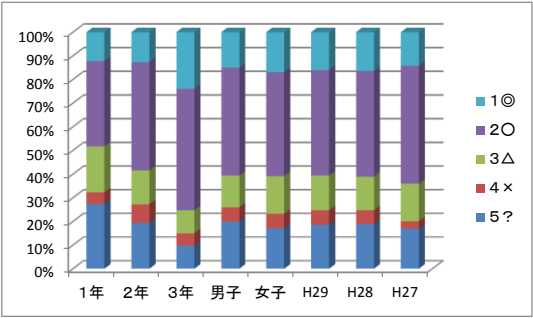
【生徒用】

15 生徒にとって、進路目標の明確化に向けた適切な指導が行われている。										
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	29%	29%	29%	33%	33%	29%	32%	32%
2○	だいたい当てはまる	1	42%	48%	46%	45%	45%	45%	44%	46%
3△	あまり当てはまらない	-1	17%	13%	16%	14%	14%	15%	14%	12%
4×	当てはまらない	-2	4%	3%	6%	3%	5%	5%	4%	3%
5?	わからない	なし	8%	7%	3%	6%	4%	6%	6%	6%
人数計			272	276	269	389	395	817	821	804
評価度 (-2~2)			→	0.80	0.92	0.79	0.96	0.91	0.84	0.92



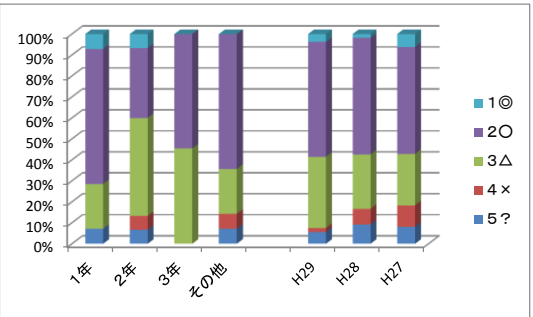
【保護者用】

15 お子さんの進路目標の明確化に向けた適切な指導が行われている。										
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	12%	13%	24%	15%	17%	16%	16%	14%
2○	だいたい当てはまる	1	36%	46%	51%	46%	44%	45%	45%	50%
3△	あまり当てはまらない	-1	19%	14%	10%	13%	16%	15%	14%	16%
4×	当てはまらない	-2	5%	8%	5%	6%	6%	6%	6%	3%
5?	わからない	なし	27%	19%	10%	20%	17%	19%	19%	17%
人数計			263	253	247	366	396	754	793	741
評価度 (-2~2)			→	0.43	0.51	0.87	0.63	0.60	0.61	0.64



【職員用】

15 生徒の進路目標の明確化に向けた適切な指導が行われている。										
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	7%	7%	0%	0%		4%	2%	6%
2○	だいたい当てはまる	1	64%	33%	55%	64%		55%	56%	51%
3△	あまり当てはまらない	-1	21%	47%	45%	21%		34%	26%	24%
4×	当てはまらない	-2	0%	7%	0%	7%		2%	7%	10%
5?	わからない	なし	7%	7%	0%	7%		6%	9%	8%
人数計			14	15	11	14		53	54	49
評価度 (-2~2)			→	0.62	-0.14	0.09	0.31	0.26	0.20	0.20



生徒用	今年度全体特徴	学年・男女・年度間で大きな変化は見られていない。おおむね進路目標の明確化に向けた指導は、肯定的に受け止められていると考えられる。
	年度間比較	肯定的な意見が若干減少し、否定的な意見が若干増加した。評価度が年々低下している。
	男女間比較	男女間での評価の差はほとんどないと考えられる。
	学年間比較	進路目標が明確になっているためか、3学年で「当てはまらない」の評価がわずかに増加している。
保護者用	今年度全体特徴	評価度が年々低下している現状にあって、低学年における指導のあり方に改善の余地があると思われる。
	年度間比較	評価度が年々低下している。
	男女間比較	子どもが男子か女子かによる差はほとんどないと考えられる。
	学年間比較	学年が上がるにつれて、肯定的な評価が上昇している。
職員	今年度全体特徴	2学年における評価度の低さが顕著である。学年の意向と進路指導部の体制をすりあわせる必要があると思われる。
	年度間比較	評価度は横ばいか上昇傾向にあるが、「よく当てはまる」の評価が生徒・保護者と比較して低い。
	学年間比較	2学年での評価度が低い。
全体	生徒および保護者の評価度と職員の評価度の差が顕著である。生徒および保護者が本校の進路指導に求めているものと、本校職員が提供したい情報および指導したい内容に解離が生じているのではないかと考えられる。生徒および保護者に対して進路指導に関する啓蒙と本校職員間での意見交換および目線合わせ等が必要である。	

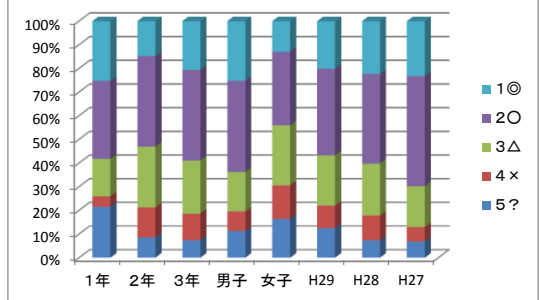
16 模試

C進路

【生徒用】

16 模擬試験は、生徒にとって大学受験に対応できる学力の養成に役立っている。

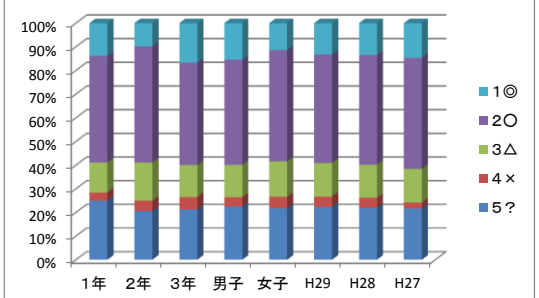
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	25%	15%	21%	25%	13%	20%	22%	23%
2○	だいたい当てはまる	1	33%	38%	38%	39%	31%	37%	38%	47%
3△	あまり当てはまらない	-1	16%	26%	22%	17%	25%	21%	22%	17%
4×	当てはまらない	-2	4%	13%	11%	8%	14%	9%	11%	6%
5?	わからない	なし	22%	9%	7%	11%	16%	13%	7%	7%
人数計			273	277	268	389	395	818	823	804
評価度 (-2~2)			→	0.75	0.19	0.38	0.63	0.04	0.42	0.43



【保護者用】

16 模擬試験は、生徒にとって大学受験に対応できる学力の養成に役立っている。

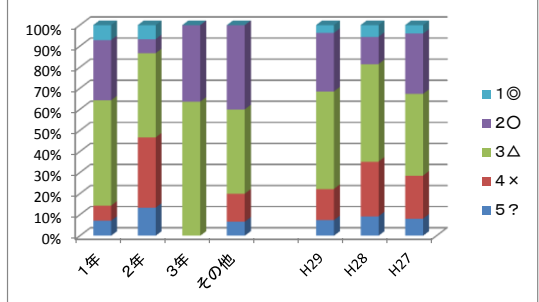
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	14%	10%	17%	15%	11%	13%	14%	15%
2○	だいたい当てはまる	1	45%	49%	43%	45%	47%	46%	46%	47%
3△	あまり当てはまらない	-1	13%	16%	13%	14%	15%	14%	14%	14%
4×	当てはまらない	-2	3%	4%	5%	4%	5%	4%	4%	2%
5?	わからない	なし	25%	21%	21%	23%	22%	22%	22%	22%
人数計			260	253	245	364	395	751	789	742
評価度 (-2~2)			→	0.71	0.55	0.67	0.70	0.58	0.64	0.65



【職員用】

16 模擬試験は、生徒にとって大学受験に対応できる学力の養成に役立っている。

no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	7%	7%	0%	0%		4%	6%	4%
2○	だいたい当てはまる	1	29%	7%	36%	40%		28%	13%	29%
3△	あまり当てはまらない	-1	50%	40%	64%	40%		46%	46%	39%
4×	当てはまらない	-2	7%	33%	0%	13%		15%	26%	20%
5?	わからない	なし	7%	13%	0%	7%		7%	9%	8%
人数計			14	15	11	15		54	54	49
評価度 (-2~2)			→	-0.23	-1.00	-0.27	-0.29	-0.44	-0.82	-0.47



生徒用	今年度全体特徴	評価度は、昨年度と同様、1学年が高く、次いで3学年、2学年の順である。評価度の値も昨年度とほぼ変わらない状況である。
	年度間比較	肯定的な意見の評価度が低下している。
	男女間比較	男子の評価度に比べ、女子の評価度が低い。(昨年度も同様)
	学年間比較	2学年の評価度が低い。(昨年度も同様)
保護者用	今年度全体特徴	模試の重要性・必要性については、ある程度理解があると思われるが、「わからない」の回答が高い値で推移しており、保護者への丁寧な説明が必要になっている。
	年度間比較	昨年度と同様、「わからない」の回答が多い。「模試結果が十分に伝わっていない」や「結果内容についての説明不足」などの要因が考えられる。
	男女間比較	生徒の男女間の差に比べ、保護者での差は顕著ではない。
	学年間比較	生徒に比べ、保護者の模試への理解は高いと思われる。
職員	今年度全体特徴	マイナス評価が続いている状況について、どのような点で学力の養成に役立っていないのかを詳細に調査し検討する必要があると思われる。
	年度間比較	昨年度よりは評価度が上昇したが、依然としてマイナス評価となっている。
	学年間比較	年度によって、評価度にバラツキがある。(今年度は2年が低く、昨年度は3年が低かった。)
全体	大学等への受験に対する模擬試験の重要性および必要性については議論の余地がないと思われるが、現状では、模擬試験の実施が学力の養成に結びついていない。模擬試験のために授業を行っているわけではないが、ある程度の相互作用は必要である。試みの一つとして、次年度は難易度が低めの模擬試験も導入し、授業と模擬試験の相互作用の向上を図っていきたいと考える。	

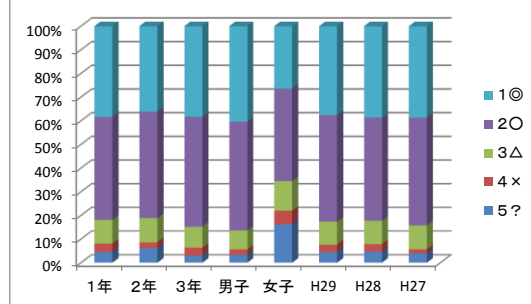
17 災害・非常時の避難方法や連絡方法

F総務

【生徒用】

17 生徒に対して、災害・非常時の避難方法や連絡方法は伝えられている。

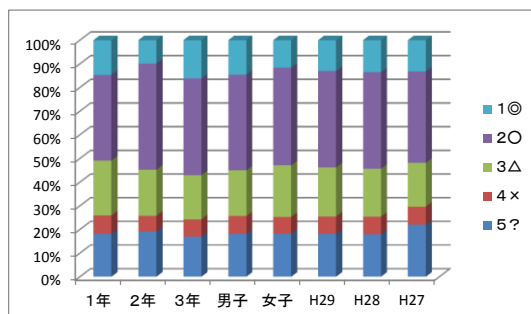
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	38%	36%	38%	40%	26%	38%	39%	39%
2○	だいたい当てはまる	1	44%	45%	46%	46%	39%	45%	44%	46%
3△	あまり当てはまらない	-1	10%	10%	9%	8%	12%	10%	10%	10%
4×	当てはまらない	-2	4%	3%	3%	2%	6%	3%	3%	2%
5?	わからない	なし	4%	6%	3%	3%	16%	5%	5%	4%
人数計			271	277	269	389	395	817	822	803
評価度 (-2~2)			→	1.08	1.09	1.11	1.18	0.81	1.09	1.14



【保護者用】

17 保護者に対して、災害・非常時の避難方法や連絡方法は伝えられている。

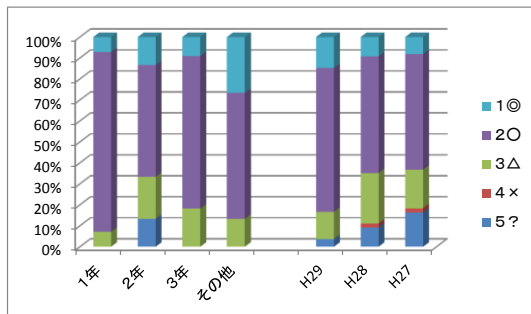
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	15%	10%	16%	15%	12%	13%	14%	13%
2○	だいたい当てはまる	1	36%	45%	41%	40%	41%	41%	41%	39%
3△	あまり当てはまらない	-1	23%	19%	19%	19%	22%	21%	20%	18%
4×	当てはまらない	-2	8%	7%	7%	7%	7%	7%	7%	8%
5?	わからない	なし	18%	19%	17%	18%	18%	18%	18%	22%
人数計			259	252	247	363	395	750	789	742
評価度 (-2~2)			→	0.33	0.39	0.48	0.43	0.35	0.39	0.40



【職員用】

17 生徒・保護者に対して、災害・非常時の避難方法や連絡方法は伝えられている。

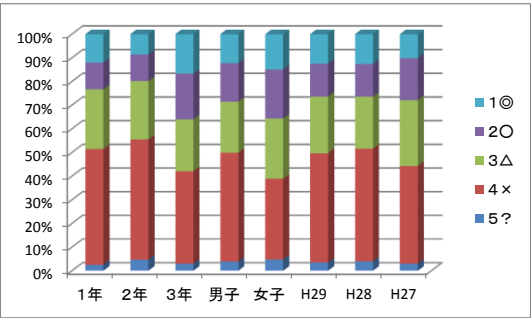
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	7%	13%	9%	27%		15%	9%	8%
2○	だいたい当てはまる	1	86%	53%	73%	60%		69%	56%	55%
3△	あまり当てはまらない	-1	7%	20%	18%	13%		13%	24%	18%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	2%	2%
5?	わからない	なし	0%	13%	0%	0%		4%	9%	16%
人数計			14	15	11	15		54	54	49
評価度 (-2~2)			→	0.93	0.69	0.73	1.00	0.88	0.51	0.59



生徒用	今年度全体特徴	約8割の生徒が非常時の動きを認識している。
	年度間比較	変化はない
	男女間比較	女子の一部が分からないと回答している。
	学年間比較	学年が上がるに連れ、周知度が上がっている。
保護者用	今年度全体特徴	生徒・職員に比較して認識の度合いは低い。
	年度間比較	変化はない
	男女間比較	大差はない
	学年間比較	学年が上がるに連れ、周知度が上がっている。
職員	今年度全体特徴	一定の評価を得ている。
	年度間比較	向上した。
	学年間比較	1学年の認識が高い。一方で2学年の中のわからないという回答が問題と言える。
全体	学校の立地や環境に合った防災教育を今後進めることによって、生徒・保護者の認識を高めていく必要がある。	

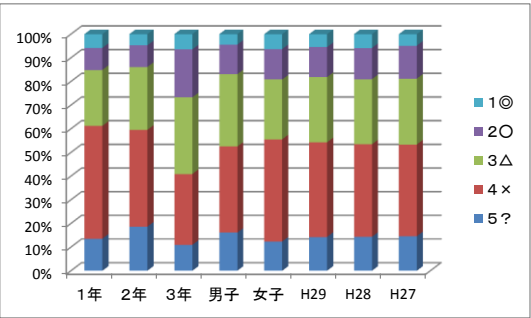
【生徒用】

18 自分は図書館で本を借りたり、読書や学習に利用したりしている。										
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	12%	9%	17%	12%	15%	12%	13%	10%
2○	だいたい当てはまる	1	11%	11%	19%	16%	21%	14%	14%	18%
3△	あまり当てはまらない	-1	25%	25%	22%	22%	26%	24%	22%	28%
4×	当てはまらない	-2	49%	51%	39%	46%	34%	46%	48%	41%
5?	わからない	なし	3%	5%	3%	4%	5%	3%	4%	3%
人数計			274	276	269	389	396	819	823	805
評価度 (-2~2)			→	-0.90	-1.02	-0.49	-0.76	-0.45	-0.80	-0.81



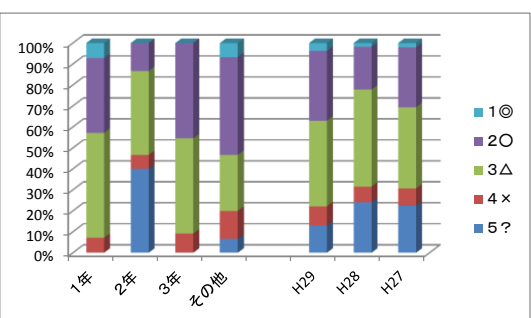
【保護者用】

18 お子さんは、図書館で本を借りたり、読書や学習に利用したりしている。										
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	6%	5%	6%	4%	6%	5%	6%	5%
2○	だいたい当てはまる	1	9%	9%	20%	13%	13%	13%	13%	14%
3△	あまり当てはまらない	-1	24%	27%	32%	31%	25%	28%	28%	28%
4×	当てはまらない	-2	48%	41%	30%	36%	43%	40%	39%	39%
5?	わからない	なし	14%	19%	11%	16%	12%	14%	14%	15%
人数計			258	252	247	360	396	748	788	740
評価度 (-2~2)			→	-1.13	-1.10	-0.66	-0.98	-0.98	-0.94	-0.96



【職員用】

18 生徒は、図書館で本を借りたり、読書や学習に利用したりしている。										
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	7%	0%	0%	7%		4%	2%	2%
2○	だいたい当てはまる	1	36%	13%	45%	47%		33%	20%	29%
3△	あまり当てはまらない	-1	50%	40%	45%	27%		41%	46%	39%
4×	当てはまらない	-2	7%	7%	9%	13%		9%	7%	8%
5?	わからない	なし	0%	40%	0%	7%		13%	24%	22%
人数計			14	15	11	15		54	54	49
評価度 (-2~2)			→	-0.14	-0.67	-0.18	0.07	-0.21	-0.49	-0.29



生徒用	今年度全体特徴	図書館をよく利用している生徒の割合が◎のパーセンテージとなっていると分析できる。
	年度間比較	低いレベルで推移している。
	男女間比較	男子に利用がより低いと言える。
	学年間比較	比較的3年生の利用が多い。
保護者用	今年度全体特徴	生徒と同様の傾向
	年度間比較	低いレベルで推移している。
	男女間比較	差は見られない。
	学年間比較	生徒と同様の傾向
職員	今年度全体特徴	生徒・保護者に比べると幾分高い。
	年度間比較	やや上昇している。
	学年間比較	2学年が低い。
全体	図書館利用率はここ数年低い状況で推移している。朝読書が定着していてもこの数字である。今後授業での利用を増やす等、多くの生徒に足を向けさせる取り組みが必要と思われる。	

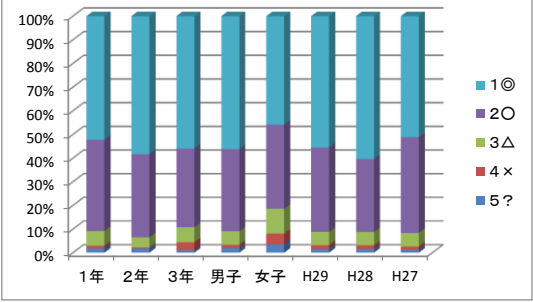
19 清掃活動等

D保厚

【生徒用】

19 清掃活動など、学校における自分の役割分担をきちんとこなしている。

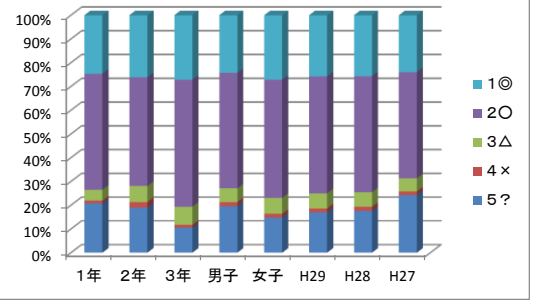
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	52%	58%	56%	56%	46%	56%	60%	51%
2○	だいたい当てはまる	1	39%	35%	33%	35%	36%	36%	31%	40%
3△	あまり当てはまらない	-1	6%	4%	6%	6%	11%	6%	6%	6%
4×	当てはまらない	-2	1%	0%	3%	1%	5%	2%	2%	1%
5?	わからない	なし	2%	2%	1%	2%	4%	2%	2%	1%
人数計			272	276	270	388	397	818	824	805
評価度 (-2~2)			→	1.37	1.49	1.34	1.42	1.11	1.40	1.45



【保護者用】

19 お子さんは、清掃活動など、学校における自分の役割分担をきちんとこなしている。

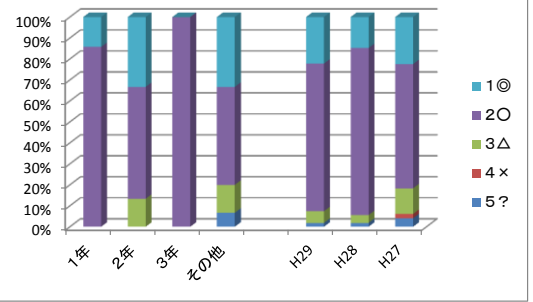
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	25%	26%	27%	24%	27%	26%	26%	24%
2○	だいたい当てはまる	1	49%	46%	53%	49%	50%	49%	49%	45%
3△	あまり当てはまらない	-1	5%	7%	8%	6%	7%	6%	6%	6%
4×	当てはまらない	-2	1%	2%	1%	2%	2%	2%	2%	1%
5?	わからない	なし	21%	19%	11%	20%	15%	17%	18%	24%
人数計			260	253	247	362	398	752	792	740
評価度 (-2~2)			→	1.15	1.07	1.09	1.10	1.11	1.10	1.11



【職員用】

19 生徒は、清掃活動など、学校における自分の役割分担をきちんとこなしている。

no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	14%	33%	0%	33%		22%	15%	22%
2○	だいたい当てはまる	1	86%	53%	100%	47%		70%	80%	59%
3△	あまり当てはまらない	-1	0%	13%	0%	13%		6%	4%	12%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	2%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	7%		2%	2%	4%
人数計			14	15	11	15		54	54	49
評価度 (-2~2)			→	1.14	1.07	1.00	1.07	1.11	1.08	0.91



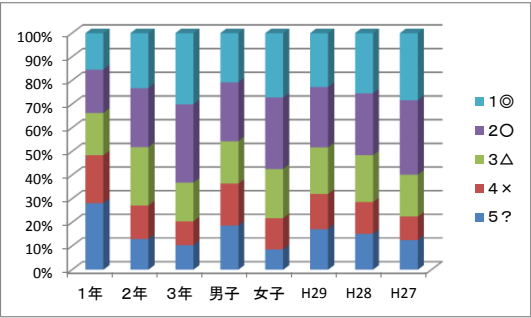
生徒用	今年度全体特徴	1.40と高い評価を得ている。
	年度間比較	昨年とほぼ同等である。
	男女間比較	男子がやや高い。
	学年間比較	2年がやや高い。
保護者用	今年度全体特徴	1.10と高い評価を得ている。
	年度間比較	横ばいである。
	男女間比較	ほぼ同等である。
	学年間比較	2年がやや高い。
職員	今年度全体特徴	1.10と高い評価を得ている。
	年度間比較	上昇している。
	学年間比較	1年がやや高い。
全体	全体的に高い評価である。生徒の清掃習慣は定着している。	

20 スクールカウンセリング

D保厚

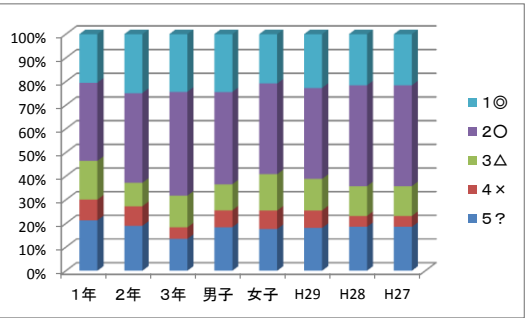
【生徒用】

20 スクールカウンセリングの制度を知っている。										
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	15%	23%	30%	21%	27%	23%	25%	28%
2○	だいたい当てはまる	1	18%	25%	33%	25%	30%	25%	26%	31%
3△	あまり当てはまらない	-1	18%	25%	16%	18%	21%	20%	20%	18%
4×	当てはまらない	-2	20%	14%	10%	18%	13%	15%	13%	10%
5?	わからない	なし	28%	13%	10%	19%	9%	17%	15%	12%
人数計			273	276	269	390	394	818	822	801
評価度 (-2~2)			→ -0.13	0.21	0.63	0.16	0.41	0.26	0.36	0.58



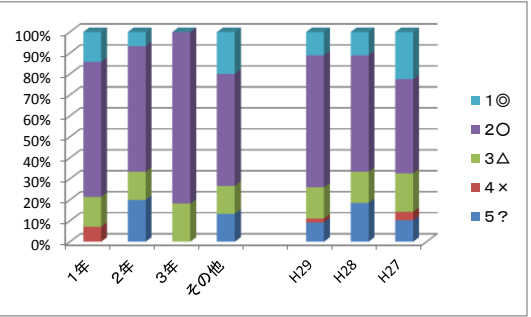
【保護者用】

20 スクールカウンセリングの制度が保護者に伝えられている。										
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	21%	25%	24%	24%	21%	23%	22%	22%
2○	だいたい当てはまる	1	33%	38%	44%	39%	38%	39%	43%	43%
3△	あまり当てはまらない	-1	16%	10%	13%	11%	15%	13%	13%	13%
4×	当てはまらない	-2	9%	8%	5%	7%	8%	7%	5%	5%
5?	わからない	なし	21%	19%	13%	18%	18%	18%	19%	19%
人数計			263	253	246	364	397	753	739	739
評価度 (-2~2)			→ 0.51	0.76	0.80	0.77	0.60	0.68	0.79	0.79



【職員用】

20 生徒・保護者に、スクールカウンセリングの制度は浸透している。										
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	14%	7%	0%	20%		11%	11%	22%
2○	だいたい当てはまる	1	64%	60%	82%	53%		63%	56%	45%
3△	あまり当てはまらない	-1	14%	13%	18%	13%		15%	15%	18%
4×	当てはまらない	-2	7%	0%	0%	0%		2%	0%	4%
5?	わからない	なし	0%	20%	0%	13%		9%	19%	10%
人数計			14	15	11	15		54	54	49
評価度 (-2~2)			→ 0.64	0.75	0.64	0.92		0.73	0.77	0.70



生徒用	今年度全体特徴	0.26と評価が下がっている。
	年度間比較	下降している。
	男女間比較	男子が低い。
	学年間比較	3年が高い。
保護者用	今年度全体特徴	0.68と評価が下がっている。
	年度間比較	下降した。
	男女間比較	女子がやや低い。
	学年間比較	1年が低い。
職員	今年度全体特徴	0.73と一定の評価を得ている。
	年度間比較	横ばいである。
	学年間比較	2年がやや高い。
全体	スクールカウンセリングの認知度は生徒では1年、2年の順位に低い。カウンセリングの制度は保護者・教職員間では浸透しているようだが1・2年生は実情が分からず、利用しにくいととらえていたり、必要性を理解できていない可能性もある。引き続きカウンセラーの来校日や利用方法を周知することを検討していきたい。	

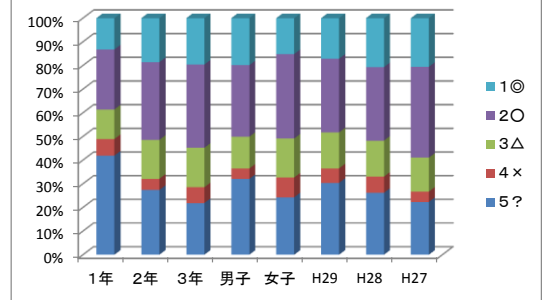
21 教育相談の体制

D保厚

【生徒用】

21 生徒にとって、教員やカウンセラーが必要なときに相談に応じてくれる体制ができている。

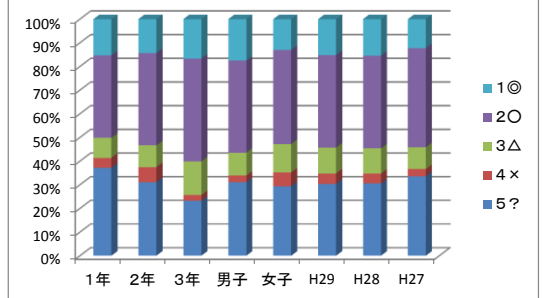
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	13%	19%	20%	20%	15%	17%	21%	21%
2○	だいたい当てはまる	1	25%	33%	35%	30%	36%	31%	31%	38%
3△	あまり当てはまらない	-1	13%	16%	17%	13%	16%	15%	15%	14%
4×	当てはまらない	-2	7%	5%	7%	4%	8%	6%	7%	4%
5?	わからない	なし	42%	27%	22%	32%	24%	30%	26%	22%
人数計			272	274	270	387	395	816	821	802
評価度 (-2~2)			→	0.44	0.61	0.57	0.70	0.43	0.55	0.59



【保護者用】

21 生徒に対して、教員やカウンセラーが必要な時に相談に応じてくれる体制ができている。

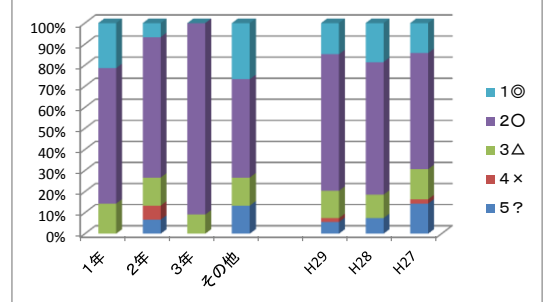
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	15%	14%	17%	18%	13%	15%	15%	12%
2○	だいたい当てはまる	1	35%	39%	43%	39%	40%	39%	39%	42%
3△	あまり当てはまらない	-1	8%	9%	14%	10%	12%	11%	11%	9%
4×	当てはまらない	-2	4%	6%	2%	3%	6%	4%	4%	3%
5?	わからない	なし	37%	31%	23%	31%	29%	30%	31%	34%
人数計			261	251	246	360	398	750	789	735
評価度 (-2~2)			→	0.77	0.66	0.75	0.85	0.60	0.71	0.74



【職員用】

21 生徒に対して、教員やカウンセラーが必要な時に相談に応じてくれる体制ができている。

no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	21%	7%	0%	27%		15%	19%	14%
2○	だいたい当てはまる	1	64%	67%	91%	47%		65%	63%	55%
3△	あまり当てはまらない	-1	14%	13%	9%	13%		13%	11%	14%
4×	当てはまらない	-2	0%	7%	0%	0%		2%	0%	2%
5?	わからない	なし	0%	7%	0%	13%		6%	7%	14%
人数計			14	15	11	15		54	54	49
評価度 (-2~2)			→	0.93	0.57	0.82	1.00	0.82	0.96	0.76



生徒用	今年度全体特徴	0.55と一定の評価を得ている。
	年度間比較	やや下降している。
	男女間比較	男子が高い。
	学年間比較	1年が低い。
保護者用	今年度全体特徴	0.71と一定の評価を得ている。
	年度間比較	横ばいである。
	男女間比較	女子が低い。
	学年間比較	2年がやや低い。
職員	今年度全体特徴	0.82と一定の評価をえている。
	年度間比較	やや下降した。
	学年間比較	2年が低い。
全体	スクールカウンセリング制度の認知度が低かった1年生がここでも低いが2年生からは一定の評価を得ている。学年が進むにつれて、担任や学年の先生方を中心とした教員との相談体制は構築されていると考えられる。スクールカウンセラーの活用をさらに進めていきたい。	

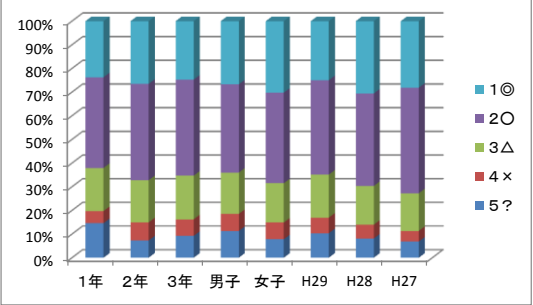
22 健康診断

D保厚

【生徒用】

22 健康診断等の結果は、自分の健康管理に生かされている。

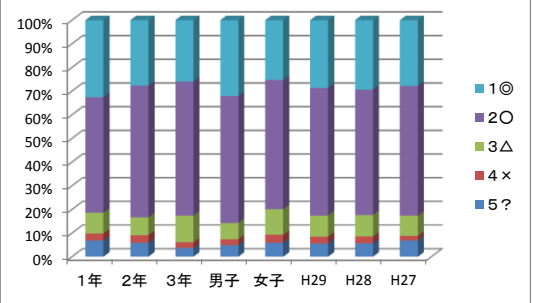
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	24%	27%	25%	27%	30%	25%	31%	28%
2○	だいたい当てはまる	1	38%	41%	41%	37%	38%	40%	39%	45%
3△	あまり当てはまらない	-1	18%	18%	18%	17%	17%	18%	16%	16%
4×	当てはまらない	-2	5%	8%	7%	7%	7%	7%	6%	4%
5?	わからない	なし	15%	7%	9%	11%	8%	10%	8%	7%
人数計			274	275	271	389	397	820	824	803
評価度 (-2~2)			→	0.67	0.65	0.63	0.66	0.74	0.65	0.79



【保護者用】

22 健康診断等の結果は、お子さんの健康管理に生かされている。

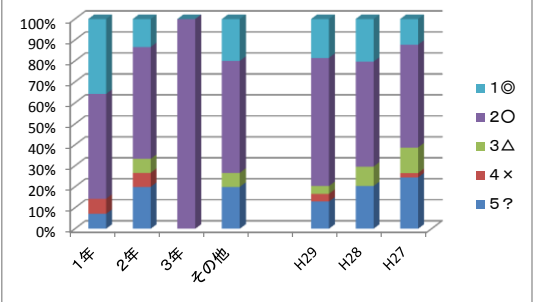
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	33%	28%	26%	32%	25%	29%	29%	28%
2○	だいたい当てはまる	1	49%	56%	57%	54%	55%	54%	53%	55%
3△	あまり当てはまらない	-1	9%	8%	11%	7%	11%	9%	9%	9%
4×	当てはまらない	-2	3%	3%	2%	2%	3%	3%	3%	2%
5?	わからない	なし	7%	6%	4%	5%	6%	6%	6%	7%
人数計			264	253	247	364	399	755	795	738
評価度 (-2~2)			→	1.07	1.03	0.96	1.12	0.94	1.02	1.03



【職員用】

22 健康診断等の結果は、生徒の健康管理に生かされている。

no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	36%	13%	0%	20%		19%	20%	12%
2○	だいたい当てはまる	1	50%	53%	100%	53%		61%	50%	49%
3△	あまり当てはまらない	-1	0%	7%	0%	7%		4%	9%	12%
4×	当てはまらない	-2	7%	7%	0%	0%		4%	0%	2%
5?	わからない	なし	7%	20%	0%	20%		13%	20%	24%
人数計			14	15	11	15		54	54	49
評価度 (-2~2)			→	1.15	0.75	1.00	1.08	1.00	1.02	0.76



生徒用	今年度全体特徴	0.65と一定に評価を得ている。
	年度間比較	やや下降している。
	男女間比較	女子がやや高い。
	学年間比較	大差はない。
保護者用	今年度全体特徴	1.02と高い評価を得ている。
	年度間比較	ほぼ横ばいである。
	男女間比較	男子がやや高い。
	学年間比較	大差はない。
職員	今年度全体特徴	1.00と高い評価を得ている。
	年度間比較	ほぼ横ばいである。
	学年間比較	1年が高く、2年が低い。
全体	職員の認知度が学年によって多少の差はあるものの、生徒・保護者においては一定の評価を得ているので、今後も健康診断の結果が自己の健康管理に生かせるよう工夫しながら取り組みたい。	

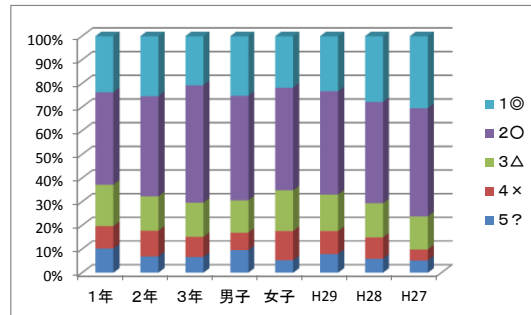
23 環境整備

D保厚

【生徒用】

23 校地内の環境整備・緑化等がなされており、学習環境が整っている。

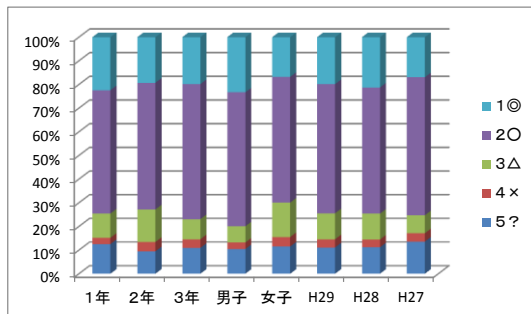
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	24%	25%	21%	25%	22%	23%	28%	30%
2○	だいたい当てはまる	1	39%	42%	50%	44%	43%	44%	43%	46%
3△	あまり当てはまらない	-1	18%	14%	14%	14%	17%	15%	14%	14%
4×	当てはまらない	-2	9%	11%	9%	7%	12%	10%	9%	5%
5?	わからない	なし	10%	7%	7%	10%	5%	8%	6%	5%
人数計			274	276	270	389	396	820	824	801
評価度 (-2~2)			→	0.56	0.61	0.64	0.73	0.47	0.60	0.70



【保護者用】

23 校地内の環境整備・緑化等がなされており、学習環境が整っている。

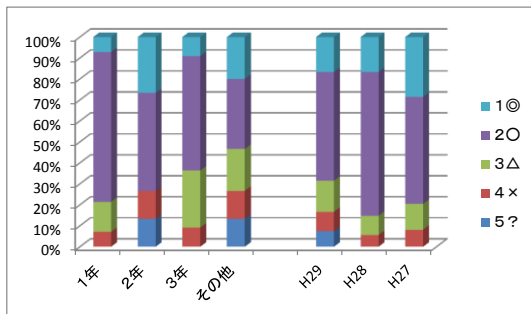
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	22%	19%	20%	23%	17%	20%	21%	17%
2○	だいたい当てはまる	1	52%	54%	57%	57%	53%	55%	53%	58%
3△	あまり当てはまらない	-1	10%	14%	9%	7%	15%	11%	11%	8%
4×	当てはまらない	-2	3%	4%	4%	3%	4%	3%	3%	4%
5?	わからない	なし	13%	9%	11%	10%	12%	11%	11%	14%
人数計			263	254	247	364	399	755	795	736
評価度 (-2~2)			→	0.93	0.78	0.91	1.02	0.73	0.86	0.88



【職員用】

23 校地内の環境整備・緑化等がなされており、学習環境が整っている。

no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	7%	27%	9%	20%		17%	17%	29%
2○	だいたい当てはまる	1	71%	47%	55%	33%		52%	69%	51%
3△	あまり当てはまらない	-1	14%	0%	27%	20%		15%	9%	12%
4×	当てはまらない	-2	7%	13%	9%	13%		9%	6%	8%
5?	わからない	なし	0%	13%	0%	13%		7%	0%	0%
人数計			14	15	11	15		54	54	49
評価度 (-2~2)			→	0.57	0.85	0.27	0.31	0.56	0.81	0.80



生徒用	今年度全体特徴	0.60と一定の評価を得ている。
	年度間比較	やや下降した。
	男女間比較	女子が低い。
	学年間比較	1年がやや低い。
保護者用	今年度全体特徴	0.86と一定の評価を得ている。
	年度間比較	ほぼ横ばいである。
	男女間比較	女子が低い。
	学年間比較	2年が低い。
職員	今年度全体特徴	0.56と一定の評価を得ている。
	年度間比較	下降した。
	学年間比較	2年が高く、3年が低い。
全体	全体的に一定の評価を得ているものの、生徒・保護者で女子の評価が低くなっている。美化委員会や保健委員会では校地内の緑化として春と秋に花壇整備、教室内の環境整備として黒板消しクリーナー清掃、暖房機や加湿器のフィルター清掃、清掃点検を行っている。さらに改善できる点があれば皆さんの協力を得ながら工夫していきたい。	

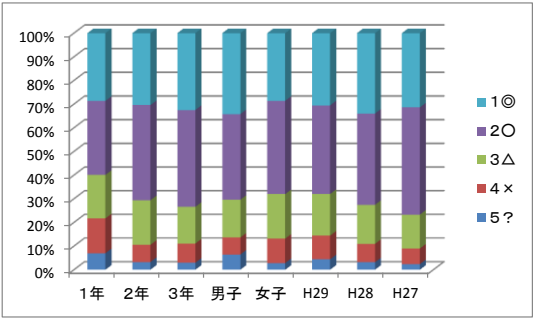
24 有意義な学校行事

F総務

【生徒用】

24 自分にとって、有意義な学校行事がある。

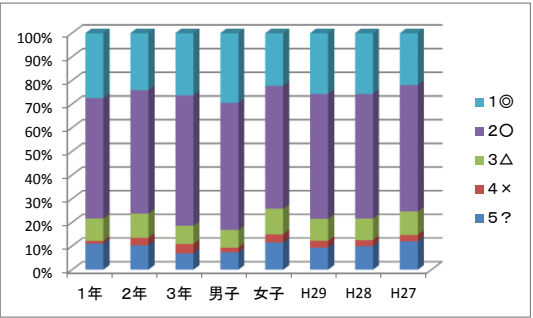
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	29%	30%	32%	34%	29%	31%	34%	31%
2○	だいたい当てはまる	1	31%	40%	41%	36%	39%	37%	39%	45%
3△	あまり当てはまらない	-1	18%	19%	15%	16%	19%	18%	17%	14%
4×	当てはまらない	-2	15%	7%	8%	7%	10%	10%	8%	7%
5?	わからない	なし	7%	3%	3%	6%	3%	4%	3%	2%
人数計			272	276	271	389	388	819	824	803
評価度 (-2~2)			→	0.44	0.70	0.76	0.79	0.59	0.64	0.77



【保護者用】

24 お子さんにとって、有意義な学校行事がある。

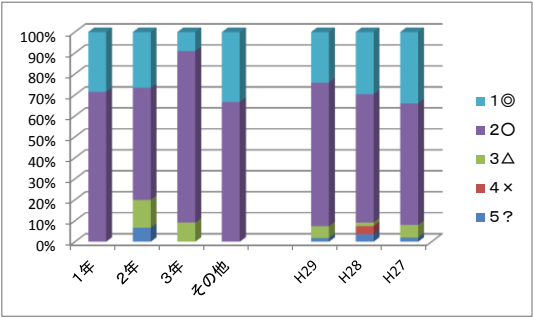
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	27%	24%	26%	29%	22%	26%	26%	22%
2○	だいたい当てはまる	1	51%	52%	55%	54%	52%	53%	53%	53%
3△	あまり当てはまらない	-1	10%	10%	8%	7%	11%	9%	9%	10%
4×	当てはまらない	-2	1%	3%	4%	2%	4%	3%	3%	3%
5?	わからない	なし	11%	10%	7%	7%	12%	9%	10%	12%
人数計			263	253	247	363	399	754	794	739
評価度 (-2~2)			→	1.06	0.93	0.99	1.10	0.89	0.99	1.00



【職員用】

24 生徒にとって、有意義な学校行事がある。

no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	29%	27%	9%	33%		24%	30%	34%
2○	だいたい当てはまる	1	71%	53%	82%	67%		69%	61%	58%
3△	あまり当てはまらない	-1	0%	13%	9%	0%		6%	2%	6%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	4%	0%
5?	わからない	なし	0%	7%	0%	0%		2%	4%	2%
人数計			14	15	11	15		54	54	50
評価度 (-2~2)			→	1.29	1.00	0.91	1.33	1.13	1.15	1.22



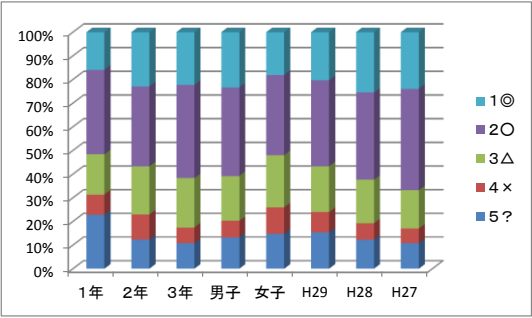
生徒用	今年度全体特徴	プラス評価となっているが、年々漸減している点に注意したい。
	年度間比較	漸減している。
	男女間比較	男子の方の評価が高い。
	学年間比較	学年が上がるに連れ、評価も上がっている。
保護者用	今年度全体特徴	一定の評価を得ている。
	年度間比較	横這いである。
	男女間比較	男子の方の評価が高い。
	学年間比較	差は見られない。
職員	今年度全体特徴	生徒・保護者よりも高い。
	年度間比較	横這いである。
	学年間比較	生徒とは逆に学年が進行するに連れ、下がっている。
全体	全体的に漸減傾向にある。行事の見直し等も必要な時期なのかもしれない。	

25 特色ある学校づくり

H全体

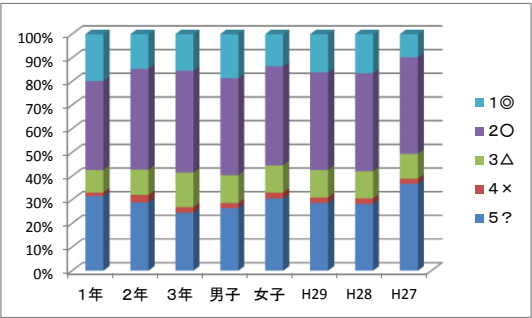
【生徒用】

25 学校として、地域や伝統などに根ざした特色ある学校づくりに取り組んでいる。										
no	選択肢	評価 値	H29（％）					H29	H28	H27
			1 年	2 年	3 年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	16%	23%	22%	23%	18%	20%	26%	24%
2○	だいたい当てはまる	1	36%	34%	39%	37%	34%	36%	37%	43%
3△	あまり当てはまらない	-1	17%	20%	21%	19%	22%	19%	18%	16%
4×	当てはまらない	-2	8%	11%	7%	7%	11%	9%	7%	6%
5？	わからない	なし	23%	12%	11%	13%	15%	15%	12%	11%
	人数計		271	275	269	385	277	815	822	799
	評価度（-2～2）	→	0.44	0.44	0.56	0.59	0.30	0.48	0.64	0.70



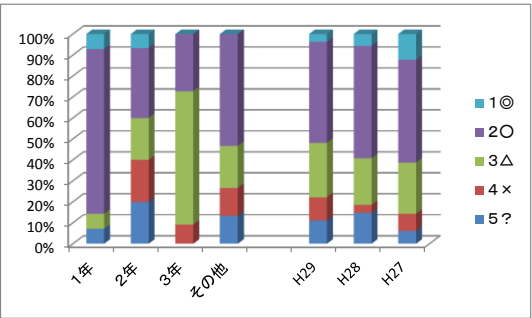
【保護者用】

25 学校として、地域や伝統などに根ざした特色ある学校づくりに取り組んでいる。										
no	選択肢	評価値	H29（％）					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	20%	15%	15%	19%	14%	16%	17%	10%
2○	だいたい当てはまる	1	38%	43%	43%	41%	42%	41%	41%	41%
3△	あまり当てはまらない	-1	10%	11%	15%	12%	12%	12%	11%	11%
4×	当てはまらない	-2	2%	3%	2%	2%	3%	2%	2%	2%
5？	わからない	なし	32%	29%	24%	26%	30%	29%	28%	37%
	人数計		263	253	246	364	397	753	793	741
	評価度（-2～2）	→	0.94	0.77	0.72	0.84	0.75	0.80	0.82	0.72



【職員用】

25 学校として、地域や伝統などに根ざした特色ある学校づくりに取り組んでいる。										
no	選択肢	評価 値	H29（％）					H29	H28	H27
			1 年	2 年	3 年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	7%	7%	0%	0%		4%	6%	12%
2○	だいたい当てはまる	1	79%	33%	27%	53%		48%	54%	49%
3△	あまり当てはまらない	-1	7%	20%	64%	20%		26%	22%	24%
4×	当てはまらない	-2	0%	20%	9%	13%		11%	4%	8%
5？	わからない	なし	7%	20%	0%	13%		11%	15%	6%
	人数計		14	15	11	15		54	54	49
	評価度（-2～2）	→	0.92	-0.17	-0.55	0.08		0.08	0.41	0.35



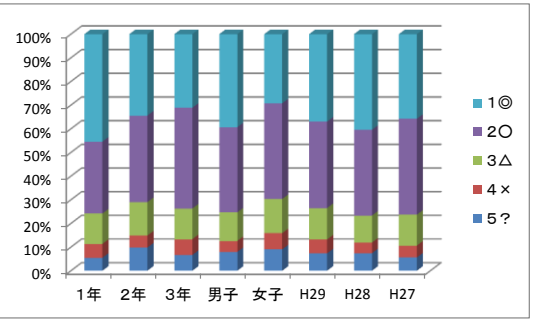
生徒用	今年度全体特徴	肯定度も含めて下降傾向にある。
	年度間比較	3年間下降傾向にあり、3年間で最も低い。
	男女間比較	女子の評価がやや低い。
	学年間比較	3学年ともほぼ同じである。
保護者用	今年度全体特徴	割合まで昨年とほぼ同様である。
	年度間比較	3年間ほぼ同様の数値である。
	男女間比較	男子の方が若干高い。
	学年間比較	1年生が頭一つ高めにしている。
職員	今年度全体特徴	2, 3学年がマイナスとなるなど、全体的に低下した。
	年度間比較	昨年、一昨年と比べて評価度が下がっている。
	学年間比較	評価度が2, 3学年でマイナスとなっている。
全体	特に、職員の評価が低い。特色ある学校作りにどう取り組んでいけるかが課題であるのが共通認識であるようだ。	

26 学校情報の保護者への伝達

H全体

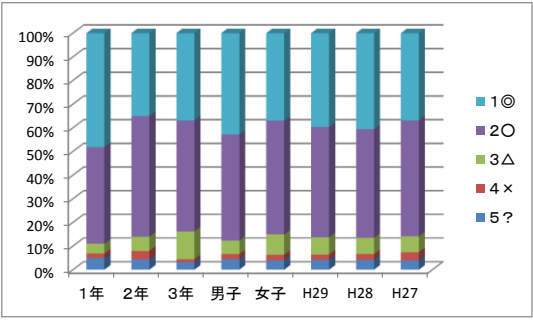
【生徒用】

26 保護者に対して、一斉メールや学校便りなどによって、学校の情報は適切に伝えられている。										
no	選択肢	評価値	H29（％）					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	45%	34%	31%	39%	29%	37%	40%	36%
2○	だいたい当てはまる	1	30%	37%	43%	36%	40%	37%	36%	41%
3△	あまり当てはまらない	-1	13%	14%	13%	12%	14%	13%	11%	13%
4×	当てはまらない	-2	6%	5%	7%	5%	7%	6%	4%	5%
5？	わからない	なし	5%	10%	7%	8%	9%	7%	7%	6%
	人数計		273	276	270	389	277	819	823	802
	評価度（-2～2）	→	1.02	0.90	0.84	1.01	0.78	0.92	1.04	0.94



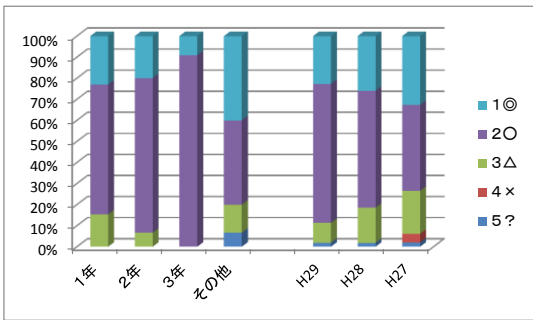
【保護者用】

26 保護者に対して、一斉メールや学校便りなどによって、学校の情報は適切に伝えられている。										
no	選択肢	評価値	H29（％）					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	48%	35%	37%	43%	37%	40%	41%	37%
2○	だいたい当てはまる	1	41%	51%	47%	45%	48%	47%	46%	49%
3△	あまり当てはまらない	-1	4%	6%	12%	6%	9%	7%	7%	7%
4×	当てはまらない	-2	2%	4%	1%	2%	2%	2%	2%	3%
5？	わからない	なし	5%	4%	3%	4%	4%	4%	4%	4%
	人数計		264	251	247	364	397	753	793	744
	評価度（-2～2）	→	1.36	1.13	1.10	1.26	1.14	1.19	1.21	1.14



【職員用】

26 保護者に対して、一斉メールや学校便りなどによって、学校の情報は適切に伝えられている。										
no	選択肢	評価 値	H29（％）					H29	H28	H27
			1 年	2 年	3 年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	23%	20%	9%	40%		23%	26%	33%
2○	だいたい当てはまる	1	62%	73%	91%	40%		66%	56%	41%
3△	あまり当てはまらない	-1	15%	7%	0%	13%		9%	17%	20%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	4%
5？	わからない	なし	0%	0%	0%	7%		2%	2%	2%
	人数計		13	15	11	15		53	54	49
	評価度（-2～2）	→	0.92	1.07	1.09	1.14		1.04	0.92	0.79



生徒用	今年度全体特徴	一定の評価を得ている。
	年度間比較	横這いと言える。
	男女間比較	男子の方の評価が高い。
	学年間比較	学年の低い方の評価が高い。
保護者用	今年度全体特徴	情報の受け手である保護者の評価が3者の中で最も高い。
	年度間比較	横這いと言える。
	男女間比較	男子の方が高い。
	学年間比較	学年の低い方の評価が高い。
職員	今年度全体特徴	一定の評価を得ている。
	年度間比較	上昇傾向にある。
	学年間比較	大きな差はない。
全体	全体的に一定の評価を得ており、なおかつ情報の受け手である保護者の評価がもっとも高いことはよい傾向と考える。	

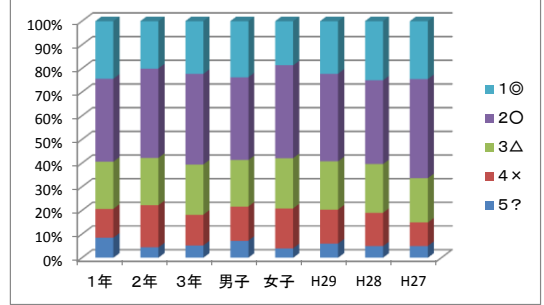
27 校舎やグランドなどの施設・設備の整備

G事務

【生徒用】

27 校舎やグランドなどの施設や設備は整備されている。

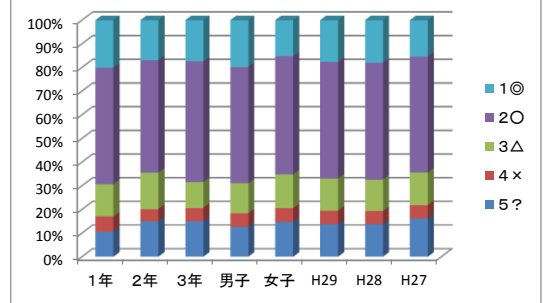
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	24%	20%	22%	24%	19%	22%	25%	25%
2○	だいたい当てはまる	1	35%	38%	38%	35%	39%	37%	35%	42%
3△	あまり当てはまらない	-1	20%	20%	21%	20%	21%	20%	21%	19%
4×	当てはまらない	-2	12%	18%	13%	14%	17%	14%	14%	10%
5?	わからない	なし	8%	4%	5%	7%	4%	6%	5%	5%
人数計			271	275	269	388	273	815	822	800
評価度 (-2~2)			→	0.43	0.23	0.38	0.37	0.23	0.34	0.39



【保護者用】

27 校舎やグランドなどの施設や設備は整備されている。

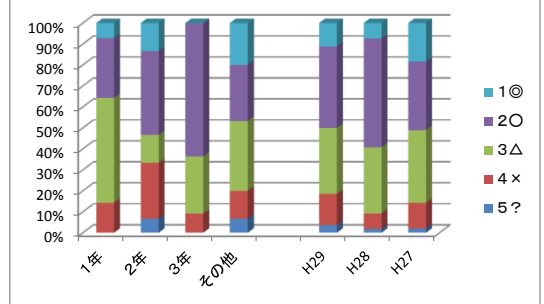
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	20%	17%	17%	20%	15%	18%	18%	15%
2○	だいたい当てはまる	1	49%	47%	51%	49%	50%	49%	49%	49%
3△	あまり当てはまらない	-1	14%	15%	11%	13%	14%	14%	13%	14%
4×	当てはまらない	-2	6%	5%	6%	6%	6%	6%	6%	6%
5?	わからない	なし	11%	15%	15%	13%	15%	14%	14%	16%
人数計			264	253	247	364	399	755	794	742
評価度 (-2~2)			→	0.70	0.66	0.75	0.74	0.64	0.69	0.71



【職員用】

27 校舎やグランドなどの施設や設備は整備されている。

no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	7%	13%	0%	20%		11%	7%	18%
2○	だいたい当てはまる	1	29%	40%	64%	27%		39%	52%	33%
3△	あまり当てはまらない	-1	50%	13%	27%	33%		31%	31%	35%
4×	当てはまらない	-2	14%	27%	9%	13%		15%	7%	12%
5?	わからない	なし	0%	7%	0%	7%		4%	2%	2%
人数計			14	15	11	15		54	54	49
評価度 (-2~2)			→	-0.36	0.00	0.18	0.07	0.00	0.21	0.10



生徒用	今年度全体特徴	前年度から0.05ポイント評価度が低下しているが、「よく当てはまる」「だいたい当てはまる」を合わせると前年度並(60%)と、一定の評価を得ている。
	年度間比較	徐々に低下している。
	男女間比較	男子がやや高い。
	学年間比較	2学年の評価がやや低い。
保護者用	今年度全体特徴	前年度より、0.04ポイント評価が上がり、0.69と一定の評価を得ている。
	年度間比較	一定のレベルで横ばい状態である。
	男女間比較	男子がやや高い。
	学年間比較	2学年の評価がやや低い。
職員	今年度全体特徴	生徒・保護者に比べてマイナス評価が多い。
	年度間比較	一定のレベルで横ばい状態である。
	学年間比較	1年生のみがマイナス評価となっている。
全体	生徒・保護者と比較し、職員の評価が低い傾向にある。特に1学年が極端に低い評価となっている。これは、1学年に配属される転入職員が他の学年と比較して若干多いことから、施設設備の充実度や劣化度などについて、前任校と比較されたものと推察される。	

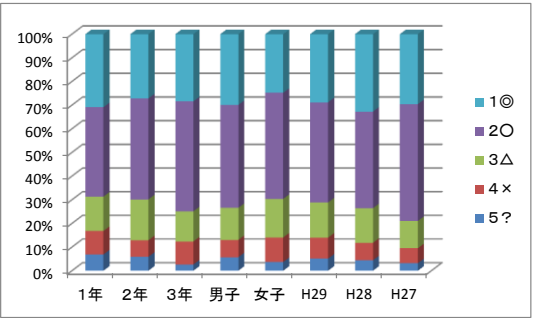
28 学校生活の充実度

H全体

【生徒用】

28 自分にとって、学校生活は充実している。

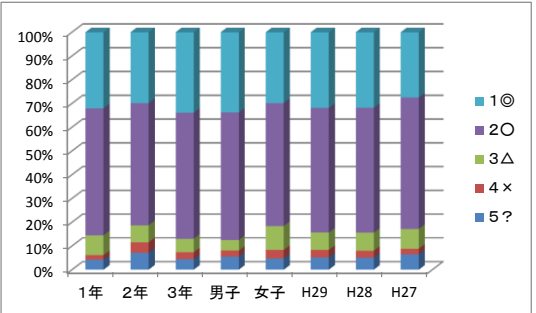
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる		31%	27%	28%	30%	25%	29%	33%	30%
2○	だいたい当てはまる		38%	43%	46%	43%	45%	42%	41%	49%
3△	あまり当てはまらない		15%	17%	13%	14%	16%	15%	15%	12%
4×	当てはまらない		10%	7%	10%	7%	10%	9%	7%	6%
5?	わからない		7%	6%	3%	6%	4%	5%	4%	3%
人数計			262	272	267	384	270	801	813	790
評価度 (-2~2)			0.70	0.70	0.73	0.80	0.60	0.71	0.80	0.87



【保護者用】

28 お子さんの学校生活は充実している。

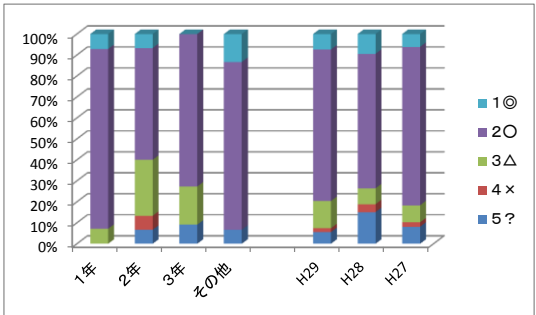
no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	32%	30%	34%	34%	30%	32%	32%	28%
2○	だいたい当てはまる	1	53%	51%	53%	54%	52%	52%	53%	55%
3△	あまり当てはまらない	-1	8%	7%	6%	4%	10%	7%	8%	8%
4×	当てはまらない	-2	2%	4%	3%	2%	4%	3%	3%	2%
5?	わからない	なし	4%	7%	4%	6%	5%	5%	5%	7%
人数計			262	251	245	361	396	749	789	738
評価度 (-2~2)			→	1.10	1.03	1.15	1.18	0.99	1.08	1.04



【職員用】

28 生徒の学校生活は充実している。

no	選択肢	評価値	H29 (%)					H29	H28	H27
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	7%	7%	0%	13%		7%	9%	6%
2○	だいたい当てはまる	1	86%	53%	73%	80%		72%	64%	76%
3△	あまり当てはまらない	-1	7%	27%	18%	0%		13%	8%	8%
4×	当てはまらない	-2	0%	7%	0%	0%		2%	4%	2%
5?	わからない	なし	0%	7%	9%	7%		6%	15%	8%
人数計			14	15	11	15		54	53	49
評価度 (-2~2)			→	0.93	0.29	0.60	1.14	0.75	0.80	0.82



生徒用	今年度全体特徴	昨年度より下降しているものの、「だいたい当てはまる」「当てはまる」で7~8割を占めている。
	年度間比較	やや下降しているものの、3年間ほぼ同じ評価度、割合である。
	男女間比較	女子の方がやや低い。
	学年間比較	3学年ともほぼ同様である。
保護者用	今年度全体特徴	例年と同様高めで推移している。
	年度間比較	3年間ほぼ同様であり、評価度が1以上を維持している。
	男女間比較	男子の方がやや高めである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
職員	今年度全体特徴	「やや当てはまらない」の比率が上がり、評価度がやや下がった。
	年度間比較	3年間ほぼ同様であるが、「やや当てはまらない」の比率がやや上がった。
	学年間比較	2学年の評価度が低い。「やや当てはまらない」の比率が高い。
全体	評価度	生徒と職員の値がほぼ同じであるが、「よく当てはまる」の割合に大きな違いが見られる。