

令和7年度 泉松陵高等学校 学校評価

『 学校評価アンケート集計 』

◎ 項目

(1) 学校オリジナル・県共通 29 項目

◎ 実施日 令和7年11月5日～11月25日

◎ 集計の特徴

(1) 集計項目を精選

- ・生徒・保護者・職員のアンケートを、項目ごとにまとめて表示

(2) 「評価度」の活用

- ・評価度とは、個人の評価（◎:2、○:1、△:-1、×:-2）
- ・評価度とは分布の割合から評価度の平均を算定したもの
- ・ $-2 \leq$ 「評価度」 ≤ 2 であり、2に近づくほど評価は高い

(3) 評価における比較の多元化の維持

- ・生徒・保護者・職員の比較を、①年度間、②男女間、③学年間で比較が可能

(4) 評価のグラフ化

- ・生徒・保護者・職員毎に積み立て棒グラフで視覚化

(5) 分析のコメント作成

- ・生徒・保護者・職員と全体の分析を簡単なコメントで表現

令和7年度 学校評価アンケート 関連事項毎 分析・考察

1 スクールポリシーに基づいた教育課程編成

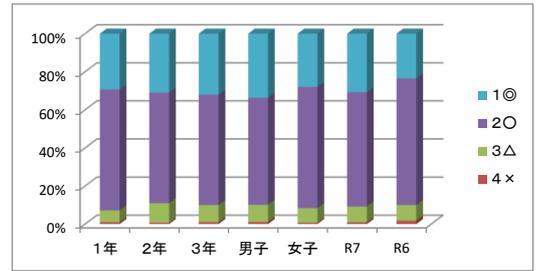
A教務

【生徒用】

1 学校として、スクールポリシーに基づいた教育課程編成が行われている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	29%	31%	32%	34%	28%	31%	23%	
2○	だいたい当てはまる	1	63%	58%	58%	56%	64%	60%	66%	
3△	あまり当てはまらない	-1	6%	10%	9%	9%	8%	8%	8%	
4×	当てはまらない	-2	1%	1%	1%	1%	1%	1%	2%	
	人数計		208	155	190	267	286	553	549	
	評価度 (-2~2)	→	1.14	1.08	1.11	1.12	1.10	1.11	1.01	

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

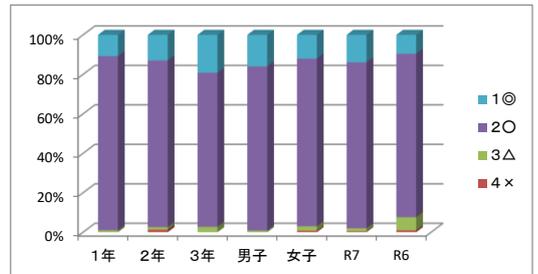


【保護者用】

1 学校として、スクールポリシーに基づいた教育課程編成が行われている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	11%	13%	19%	16%	12%	14%	10%	
2○	だいたい当てはまる	1	88%	84%	78%	83%	85%	84%	83%	
3△	あまり当てはまらない	-1	1%	1%	3%	1%	2%	2%	7%	
4×	当てはまらない	-2	0%	1%	0%	0%	1%	0%	1%	
	人数計		102	77	73	119	133	252	407	
	評価度 (-2~2)	→	0.88	1.06	0.78	0.93	0.94	0.93	0.93	

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

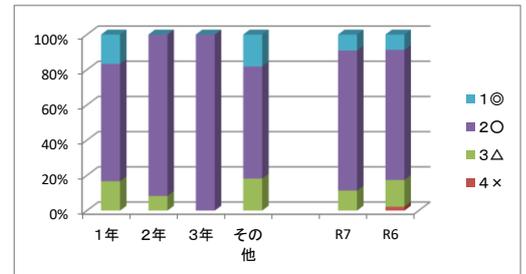


【職員用】

1 学校として、スクールポリシーに基づいた教育課程編成が行われている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	17%	0%	0%	18%		9%	9%	
2○	だいたい当てはまる	1	67%	92%	100%	64%		80%	74%	
3△	あまり当てはまらない	-1	17%	8%	0%	18%		11%	15%	
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	2%	
	人数計		12	12	9	11		44	46	
	評価度 (-2~2)	→	1.00	0.82	0.43	0.73		0.70	0.72	

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	評価度が0.1向上した
	年度間比較	「よく当てはまる」と回答した割合が向上した
	男女間比較	「よく当てはまる」と回答した割合は男子の方が多い
	学年間比較	1学年の評価度が最も高い
保護者用	今年度全体特徴	「当てはまらない」の回答が0であった
	年度間比較	「よく当てはまる」の割合が向上した割合が向上している
	男女間比較	男女間に大きな差は見られない
	学年間比較	2学年保護者の評価度が最も高い
職員	今年度全体特徴	「当てはまらない」の回答が0であった
	年度間比較	マイナスの評価度が減少した
	学年間比較	1学年の評価度が最も高い
全体	生徒の評価度と教職員の評価度に0.4程度の開きがある。	

2 学ぶ意欲・学力を身につける授業

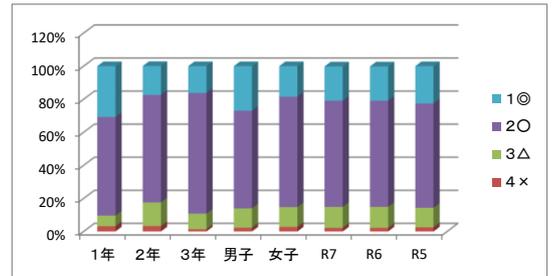
A教務

【生徒用】

2 生徒にとって、学ぶ意欲を引き出し、学力を身につけられるような授業が行われている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	26%	26%	30%	31%	24%	27%	21%	23%
2○	だいたい当てはまる	1	60%	60%	57%	54%	64%	59%	64%	63%
3△	あまり当てはまらない	-1	12%	11%	10%	11%	10%	11%	13%	12%
4×	当てはまらない	-2	2%	3%	3%	3%	2%	3%	2%	3%
	人数計		208	155	190	267	286	553	549	633
	評価度(-2~2)	→	0.98	0.94	1.01	0.99	0.97	0.98	0.89	0.91

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

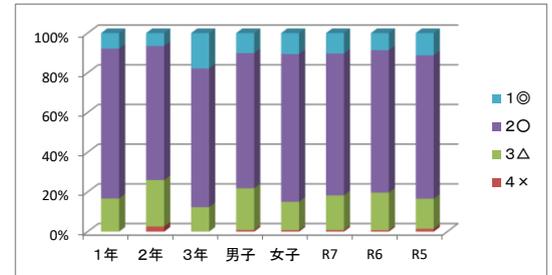


【保護者用】

2 お子さんの学ぶ意欲を引き出し、学力を身につけられるような授業が行われている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	8%	6%	18%	10%	11%	10%	9%	11%
2○	だいたい当てはまる	1	75%	68%	70%	68%	74%	71%	72%	72%
3△	あまり当てはまらない	-1	17%	23%	12%	21%	14%	17%	19%	15%
4×	当てはまらない	-2	0%	3%	0%	1%	1%	1%	1%	1%
	人数計		102	77	73	119	133	252	407	555
	評価度(-2~2)	→	0.75	0.52	0.93	0.66	0.80	0.73	0.68	0.77

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

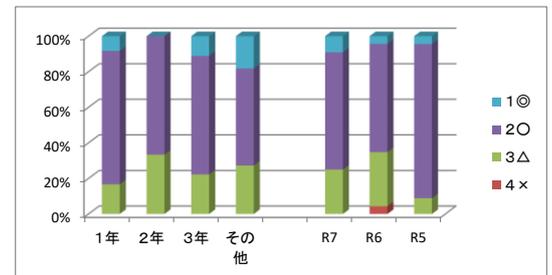


【職員用】

2 生徒の学ぶ意欲を引き出し、学力を身につけるような授業が行われている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	8%	0%	11%	18%		9%	4%	4%
2○	だいたい当てはまる	1	75%	67%	67%	55%		66%	61%	87%
3△	あまり当てはまらない	-1	17%	33%	22%	27%		25%	30%	9%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	4%	0%
	人数計		12	12	9	11		44	46	45
	評価度(-2~2)	→	0.75	0.33	0.67	0.64		0.59	0.30	0.87

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	「学ぶ意欲を引き出し、学力を身につけられるような授業が行われているか」との質問項目に対して、「よく当てはまる」と回答した生徒が3年間で最も多かった。
	年度間比較	「よく当てはまる」「だいたい当てはまる」と回答した生徒が合わせて86%となった。
	男女間比較	男子の方が「よく当てはまる」と回答した割合が高い。
	学年間比較	全学年で学力を身につけられるような授業が行われていると肯定的に考える生徒が多いが、2年生のみに「当てはまらない」と回答した生徒がいる。
保護者用	今年度全体特徴	「よく当てはまる」「だいたい当てはまる」と回答した割合が81パーセントであった。
	年度間比較	「よく当てはまる」「だいたい当てはまる」と回答した保護者の割合の合計はここ3年間ほぼ横ばいである。
	男女間比較	女子の方が「よく当てはまる」「だいたい当てはまる」と回答した割合が高い。
	学年間比較	2学年と学3学年の保護者の評価度に0.41の開きがある。
職員	今年度全体特徴	「当てはまらない」の回答は0であった。
	年度間比較	今年度の全体の評価度が0.59であり、昨年度の0.30に比べほぼ倍になった。
	学年間比較	2学年の評価度が著しく低い。
全体	全体的に昨年度に比べて評価度は向上しているが、変わらず生徒と職員の評価度に開きがある。	

3 基本的な生活習慣の確立に関する指導

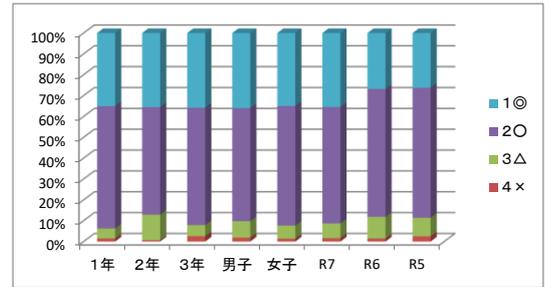
A教務・B生徒

【生徒用】

3 生徒にとって、挨拶やマナーなどの基本的な生活習慣の確立に関する指導が行われている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	35%	35%	36%	36%	35%	27%	26%	
2○	だいたい当てはまる	1	59%	52%	56%	54%	56%	61%	62%	
3△	あまり当てはまらない	-1	5%	12%	5%	8%	7%	10%	9%	
4×	当てはまらない	-2	1%	1%	3%	2%	2%	1%	3%	
人数計			208	155	190	267	286	553	549	633
評価度 (-2~2)			→ 1.21	1.09	1.17	1.15	1.18	1.16	1.01	1.01

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

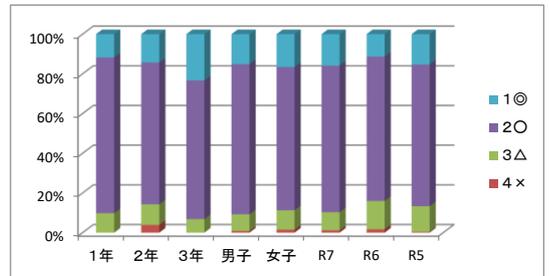


【保護者用】

3 生徒に対して、挨拶やマナーなどの基本的な生活習慣の確立に関する指導が行われている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	12%	14%	23%	15%	17%	16%	11%	15%
2○	だいたい当てはまる	1	78%	71%	70%	76%	72%	74%	73%	71%
3△	あまり当てはまらない	-1	10%	10%	7%	8%	10%	9%	14%	13%
4×	当てはまらない	-2	0%	4%	0%	1%	2%	1%	2%	0%
人数計			102	77	73	119	133	252	407	555
評価度 (-2~2)			→ 0.92	0.82	1.10	0.96	0.92	0.94	0.77	0.88

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

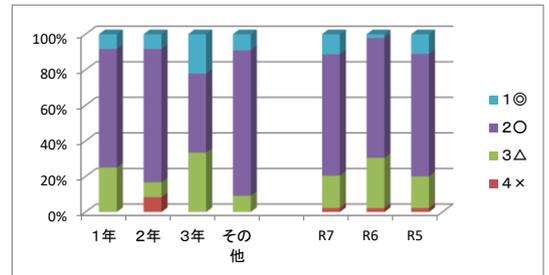


【職員用】

3 生徒に対して、挨拶やマナーなどの基本的な生活習慣の確立に関する指導が行われている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	8%	8%	22%	9%		11%	2%	11%
2○	だいたい当てはまる	1	67%	75%	44%	82%		68%	67%	69%
3△	あまり当てはまらない	-1	25%	8%	33%	9%		18%	28%	18%
4×	当てはまらない	-2	0%	8%	0%	0%		2%	2%	2%
人数計			12	12	9	11		44	46	45
評価度 (-2~2)			→ 0.58	0.67	0.56	0.91		0.68	0.39	0.69

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	「よく当てはまる」「だいたい当てはまる」と回答した生徒が多く、自己評価が高いことがわかる。
	年度間比較	直近3年間で「よく当てはまる」「だいたい当てはまる」の回答が最も高く今年度は90%となった。
	男女間比較	男女間に大きな差は見られない。
	学年間比較	1学年の評価度が最も高い。「当てはまらない」と回答したのは3学年が最も多い。
保護者用	今年度全体特徴	生徒よりも評価度が低い。
	年度間比較	評価度自体は昨年度より上昇している。
	男女間比較	男子の保護者の方が、基本的な生活習慣について学校での指導に高く評価している。
	学年間比較	2学年の評価度がやや低くなっている。
職員	今年度全体特徴	教職員のおよそ80%が基本的な生活習慣の確立に関する指導が行われていると回答している。
	年度間比較	昨年度に比べて評価度が0.29向上した。
	学年間比較	「当てはまらない」と回答したのは2学年のみであったが、学年の評価度としては最も高くなっている。学年所属以外の評価度が0.91と高くなっている。
全体	全体的に今年度の評価は向上している。	

4 進路目標の明確化に向けた適切な指導

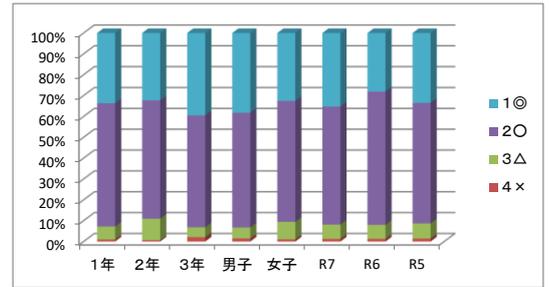
C進路

【生徒用】

4 生徒にとって、進路目標の明確化に向けた適切な指導が行われている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	34%	32%	39%	38%	33%	35%	28%	33%
2○	だいたい当てはまる	1	59%	57%	54%	55%	58%	57%	64%	58%
3△	あまり当てはまらない	-1	6%	10%	5%	5%	8%	7%	7%	7%
4×	当てはまらない	-2	1%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	1%
	人数計		208	155	190	267	286	553	549	633
	評価度 (-2~2)	→	1.18	1.10	1.24	1.23	1.13	1.18	1.11	1.15

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

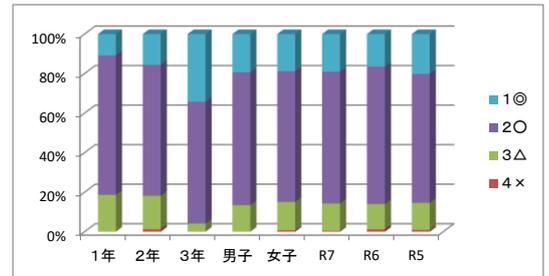


【保護者用】

4 お子さんの進路目標の明確化に向けた適切な指導が行われている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	11%	16%	34%	19%	19%	19%	16%	20%
2○	だいたい当てはまる	1	71%	66%	62%	67%	66%	67%	69%	65%
3△	あまり当てはまらない	-1	19%	17%	4%	13%	14%	14%	13%	14%
4×	当てはまらない	-2	0%	1%	0%	0%	1%	0%	1%	1%
	人数計		102	77	73	119	133	252	407	555
	評価度 (-2~2)	→	0.74	0.78	1.26	0.92	0.88	0.90	0.87	0.90

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

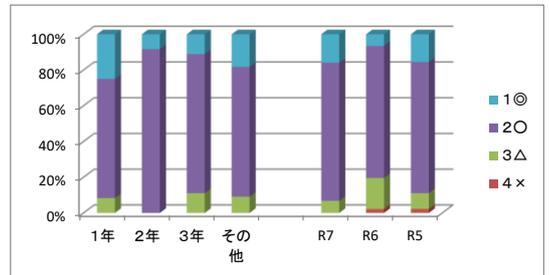


【職員用】

4 生徒の進路目標の明確化に向けた適切な指導が行われている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	25%	8%	11%	18%		16%	7%	16%
2○	だいたい当てはまる	1	67%	92%	78%	73%		77%	74%	73%
3△	あまり当てはまらない	-1	8%	0%	11%	9%		7%	17%	9%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	2%	2%
	人数計		12	12	9	11		44	46	45
	評価度 (-2~2)	→	1.08	1.08	0.89	1.00		1.02	0.65	0.91

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	「よく当てはまる」「当てはまる」と答えた割合が92%であった。
	年度間比較	「よく当てはまる」と回答した割合が直近3年間で最も高い。
	男女間比較	男子の方が評価度が高い。
	学年間比較	3学年の評価度が最も高い。
保護者用	今年度全体特徴	「当てはまらない」の回答が0であった。
	年度間比較	年度による変化はあまり見られない。
	男女間比較	「当てはまらない」と回答したのは女子のみであり、評価度は男子の方が高い。
	学年間比較	3学年の保護者の評価度が高い。
職員	今年度全体特徴	「当てはまらない」の回答が0であった。回答が0であった。
	年度間比較	評価度が、昨年度に比べて1.5倍となっている。
	学年間比較	1・2学年の評価が高い。
全体	例年、生徒と保護者の評価と比較して職員の評価が低い傾向にあったが、今年度については評価度が上昇した。	

5 教育相談の体制

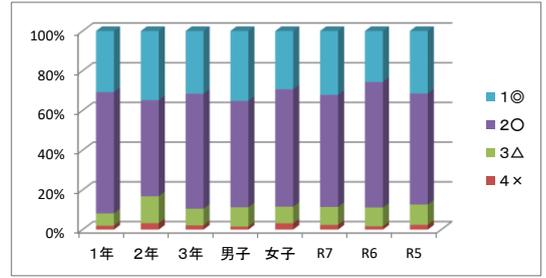
D 保厚

【生徒用】

5 生徒にとって、教員やカウンセラーが必要なときに相談に応じてくれる体制ができている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	31%	35%	32%	35%	29%	32%	26%	31%	
2○	だいたい当てはまる	1	61%	48%	58%	54%	59%	56%	63%	56%	
3△	あまり当てはまらない	-1	6%	14%	8%	10%	8%	9%	9%	10%	
4×	当てはまらない	-2	2%	3%	2%	1%	3%	2%	2%	2%	
人数計			208	155	190	267	286	553	549	633	
評価度 (-2~2)			→	1.13	0.98	1.08	1.11	1.03	1.07	1.02	1.04

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

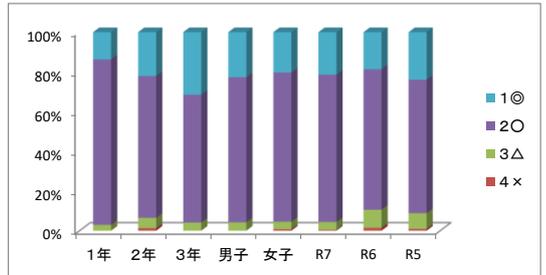


【保護者用】

5 生徒に対して、教員やカウンセラーが必要な時に相談に応じてくれる体制ができている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	14%	22%	32%	23%	20%	21%	19%	24%	
2○	だいたい当てはまる	1	83%	71%	64%	73%	75%	74%	71%	67%	
3△	あまり当てはまらない	-1	3%	5%	4%	4%	4%	4%	9%	8%	
4×	当てはまらない	-2	0%	1%	0%	0%	1%	0%	1%	1%	
人数計			102	77	73	119	133	252	407	555	
評価度 (-2~2)			→	1.08	1.08	1.23	1.14	1.11	1.12	0.96	1.05

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

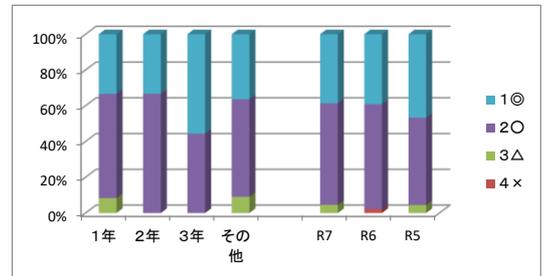


【職員用】

5 生徒に対して、教員やカウンセラーが必要な時に相談に応じてくれる体制ができている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計	
			1年	2年	3年	その他					
1◎	よく当てはまる	2	33%	33%	56%	36%		39%	39%	47%	
2○	だいたい当てはまる	1	58%	67%	44%	55%		57%	59%	49%	
3△	あまり当てはまらない	-1	8%	0%	0%	9%		5%	0%	4%	
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	2%	0%	
人数計			12	12	9	11		44	46	45	
評価度 (-2~2)			→	1.17	1.33	1.56	1.18		1.30	1.33	1.38

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	「よく当てはまる」「当てはまる」の割合が88%である。
	年度間比較	「よく当てはまる」と回答した生徒の割合が直近3年間で最も多い。
	男女間比較	男子の方が女子よりも、評価度は高い。
	学年間比較	1学年の評価度が最も高い。
保護者用	今年度全体特徴	「当てはまらない」の回答は0であった。
	年度間比較	この3年間で最も高い評価度となった。
	男女間比較	生徒の男女間比較と同様の傾向が出ており、男子の保護者の方が評価度が高い。
	学年間比較	3学年保護者の評価度が1を超え高くなっている。
職員	今年度全体特徴	生徒や保護者の評価度よりも職員の評価度が高い。
	年度間比較	評価度は昨年度よりも下がったが、「当てはまらない」の評価は0であった。
	学年間比較	3学年で評価度が高くなっている。
全体	2学年生徒の評価度が0.98となっているが、その他は軒並み1を超え、高い評価度となっている。	

6 部活動の活発化

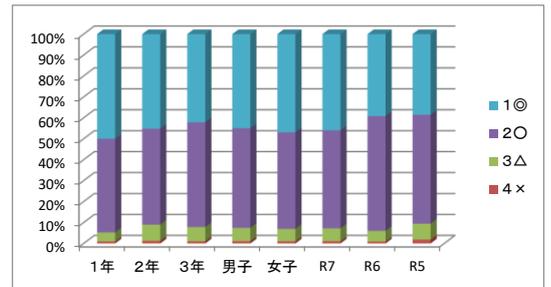
B生徒

【生徒用】

6 学校として、部活動は活発に行われている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	50%	45%	42%	45%	47%	46%	39%	39%
2○	だいたい当てはまる	1	45%	46%	50%	48%	46%	47%	55%	52%
3△	あまり当てはまらない	-1	4%	8%	7%	6%	6%	6%	5%	8%
4×	当てはまらない	-2	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	2%
	人数計		208	155	190	267	286	553	549	633
	評価度 (-2~2)	→	1.38	1.26	1.25	1.29	1.32	1.30	1.26	1.18

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

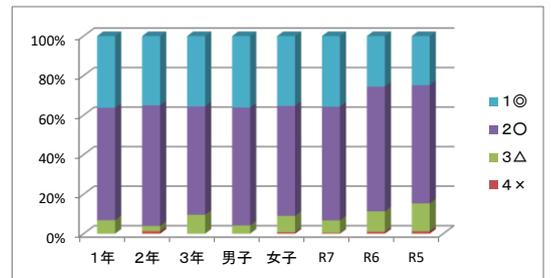


【保護者用】

6 学校として、部活動は活発に行われている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	36%	35%	36%	36%	35%	36%	25%	25%
2○	だいたい当てはまる	1	57%	61%	55%	60%	56%	58%	63%	60%
3△	あまり当てはまらない	-1	7%	3%	10%	4%	8%	6%	10%	14%
4×	当てはまらない	-2	0%	1%	0%	0%	1%	0%	1%	1%
	人数計		102	77	73	119	133	252	407	555
	評価度 (-2~2)	→	1.23	1.26	1.16	1.28	1.17	1.22	1.02	0.93

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

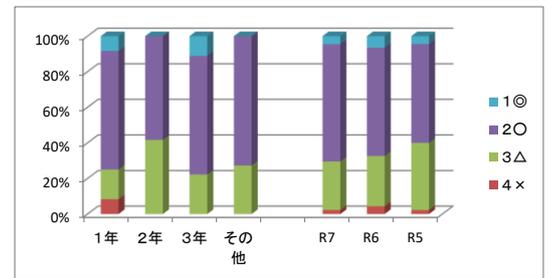


【職員用】

6 学校として、部活動は活発に行われている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	8%	0%	11%	0%		5%	7%	4%
2○	だいたい当てはまる	1	67%	58%	67%	73%		66%	61%	56%
3△	あまり当てはまらない	-1	17%	42%	22%	27%		27%	28%	38%
4×	当てはまらない	-2	8%	0%	0%	0%		2%	4%	2%
	人数計		12	12	9	11		44	46	45
	評価度 (-2~2)	→	0.50	0.17	0.67	0.45		0.43	0.37	0.22

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	93%の生徒が「よく当てはまる」「だいたい当てはまる」と回答した。
	年度間比較	この3年間で評価度は向上している。
	男女間比較	男女とも93%の生徒が肯定的な回答をしている。
	学年間比較	学年が進むにつれて、評価度が微減している。
保護者用	今年度全体特徴	94%の保護者が本校の部活動は活発に行われていると評価している。
	年度間比較	毎年評価度が上昇している。
	男女間比較	男子の保護者の方がより高く評価している。
	学年間比較	2学年の保護者の評価度が最も高い。
職員	今年度全体特徴	生徒・保護者が1を超えているのに対して、職員の評価度1を下回っている。
	年度間比較	3年間で評価度は増加している。
	学年間比較	2学年と学年外で「よく当てはまる」の評価は0であった。
全体	生徒・保護者と職員との間で大きな差が見られた。子ども達はそれなりに部活動を満喫している一方、職員はあまり部活動を活発だとは感じていない。	

7 生徒会活動の活発化

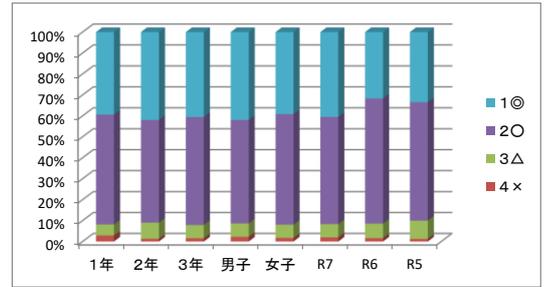
B生徒

【生徒用】

7 学校として、生徒会活動は活発に行われている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7	R6	R5
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	39%	42%	41%	42%	39%	41%	32%	33%
2○	だいたい当てはまる	1	52%	49%	52%	49%	53%	51%	60%	57%
3△	あまり当てはまらない	-1	5%	8%	6%	6%	6%	6%	7%	9%
4×	当てはまらない	-2	3%	1%	2%	2%	2%	2%	2%	1%
	人数計		208	155	190	267	286	553	549	633
	評価度 (-2~2)	→	1.20	1.23	1.23	1.22	1.21	1.22	1.13	1.12

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

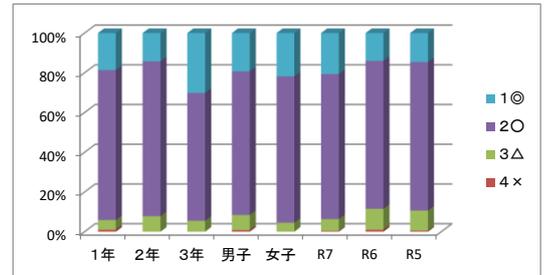


【保護者用】

7 学校として、生徒会活動は活発に行われている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7	R6	R5
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	19%	14%	30%	19%	22%	21%	14%	15%
2○	だいたい当てはまる	1	75%	78%	64%	72%	74%	73%	74%	75%
3△	あまり当てはまらない	-1	5%	8%	5%	8%	5%	6%	11%	10%
4×	当てはまらない	-2	1%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	1%
	人数計		102	77	73	119	133	252	407	555
	評価度 (-2~2)	→	1.06	0.99	1.19	1.02	1.13	1.08	0.90	0.93

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

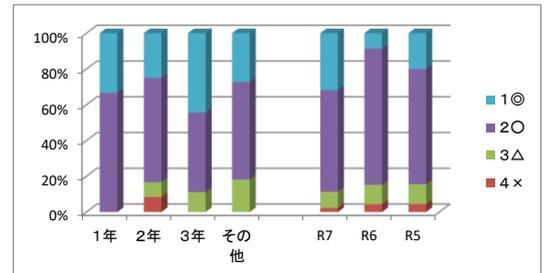


【職員用】

7 学校として、生徒会活動は活発に行われている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7	R6	R5
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	33%	25%	44%	27%		32%	9%	20%
2○	だいたい当てはまる	1	67%	58%	44%	55%		57%	76%	64%
3△	あまり当てはまらない	-1	0%	8%	11%	18%		9%	11%	11%
4×	当てはまらない	-2	0%	8%	0%	0%		2%	4%	4%
	人数計		12	12	9	11		44	46	45
	評価度 (-2~2)	→	1.33	0.83	1.22	0.91		1.07	0.74	0.84

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	全体的に肯定的に理解されている。
	年度間比較	「よく当てはまる」と回答した生徒がこの3年間で最も多い。
	男女間比較	男子よりも女子の方が「よく当てはまる」「だいたい当てはまる」と回答した人が多い。
	学年間比較	どの学年も評価は高いが、「あまり当てはまらない」「当てはまらない」と回答している生徒の割合は2学年でやや高い。
保護者用	今年度全体特徴	全体的に肯定的に受け止められている。
	年度間比較	「当てはまらない」「あまり当てはまらない」と回答した人の割合が減少した。
	男女間比較	男子よりも女子の保護者の方が評価が高い。
	学年間比較	2・3学年で「当てはまらない」と回答した保護者が0だった。
職員	今年度全体特徴	約9割の職員が生徒会活動が活発に行われていると評価している。
	年度間比較	評価度が昨年度に比べて0.3異常上昇している。
	学年間比較	「当てはまらない」と回答したのは2学年のみであった。
全体	活動の中心となっている学年の職員の影響もあるのか、2学年とその他の間の評価度の差が大きい。	

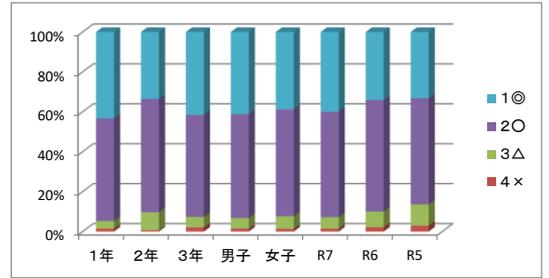
8 有意義な学校行事

B生徒・各学年

【生徒用】

8 自分にとって、有意義な学校行事がある。

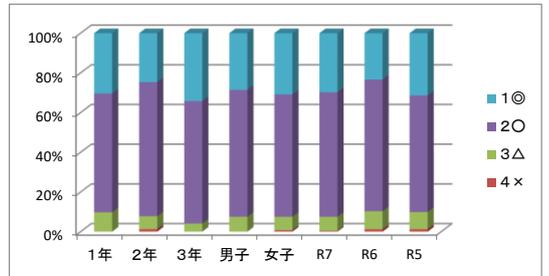
no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	43%	34%	42%	41%	39%	40%	34%	33%
2○	だいたい当てはまる	1	51%	57%	51%	52%	53%	53%	56%	53%
3△	あまり当てはまらない	-1	4%	9%	5%	5%	6%	6%	8%	11%
4×	当てはまらない	-2	1%	1%	2%	1%	1%	1%	2%	3%
	人数計		208	155	190	267	286	553	549	633
	評価度 (-2~2)	→	1.31	1.14	1.25	1.26	1.22	1.24	1.12	1.03
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%



【保護者用】

8 お子さんにとって、有意義な学校行事がある。

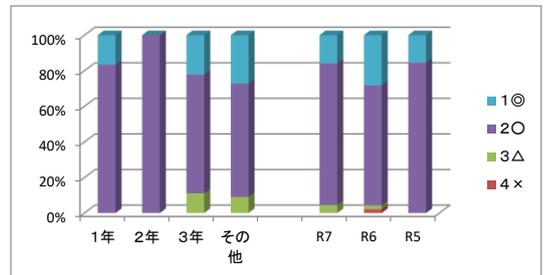
no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	30%	25%	34%	29%	31%	30%	23%	31%
2○	だいたい当てはまる	1	60%	68%	62%	64%	62%	63%	66%	59%
3△	あまり当てはまらない	-1	10%	6%	4%	8%	7%	7%	9%	9%
4×	当てはまらない	-2	0%	1%	0%	0%	1%	0%	1%	1%
	人数計		102	77	73	119	133	252	407	555
	評価度 (-2~2)	→	1.11	1.08	1.26	1.13	1.15	1.14	1.01	1.10
			100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%



【職員用】

8 生徒にとって、有意義な学校行事がある。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	17%	0%	22%	27%		16%	28%	16%
2○	だいたい当てはまる	1	83%	100%	67%	64%		80%	67%	84%
3△	あまり当てはまらない	-1	0%	0%	11%	9%		5%	2%	0%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	2%	0%
	人数計		12	12	9	11		44	46	45
	評価度 (-2~2)	→	1.17	1.00	1.00	1.09		1.07	1.17	1.16
			100%	100%	100%	100%	0%	100%	100%	100%



生徒用	今年度全体特徴	93%の生徒が、「有意義な学校行事がある」と回答している。
	年度間比較	評価度が向上している。
	男女間比較	男子の方が評価度が高い。
	学年間比較	1・3学年に比べて、2学年の評価度が低い。
保護者用	今年度全体特徴	93%の保護者が、「有意義な学校行事がある」と回答している。
	年度間比較	昨年度よりも評価度が0.13ポイント上昇した。
	男女間比較	女子の評価度の方が高いが、「当てはまらない」と回答したのは女子のみである。
	学年間比較	どの学年も肯定的評価が90%以上だが、「当てはまらない」と回答したのは2学年のみである。
職員	今年度全体特徴	「あまり当てはまらない」の回答が5%ある。
	年度間比較	「あまり当てはまらない」の回答が5%あるのは、例年になく多い。
	学年間比較	肯定的評価が多いが、3学年のみ「あまり当てはまらない」の回答がある。
全体	例年に比べ生徒・保護者の評価度よりも職員の評価度が低かった。	

9 特色ある学校づくり

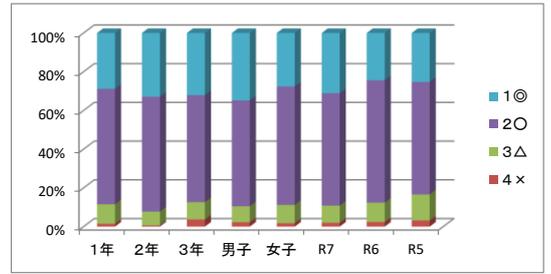
A教務・H全体

【生徒用】

9 学校として、地域や伝統などに根ざした特色ある学校づくりに取り組んでいる。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	29%	33%	32%	35%	28%	31%	24%	25%
2○	だいたい当てはまる	1	60%	59%	55%	55%	61%	58%	63%	58%
3△	あまり当てはまらない	-1	10%	7%	9%	8%	9%	9%	10%	13%
4×	当てはまらない	-2	1%	1%	4%	2%	2%	2%	2%	3%
人数計			208	155	190	267	286	553	549	633
評価度 (-2~2)			→ 1.04	1.17	1.03	1.12	1.03	1.07	0.97	0.89

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

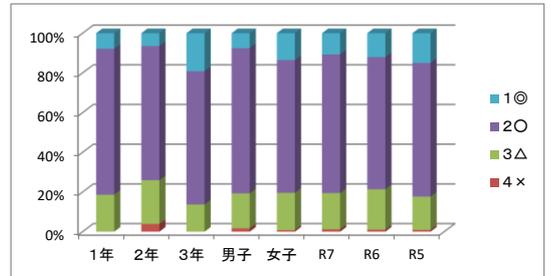


【保護者用】

9 学校として、地域や伝統などに根ざした特色ある学校づくりに取り組んでいる。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	8%	6%	19%	8%	14%	11%	12%	15%
2○	だいたい当てはまる	1	74%	68%	67%	73%	67%	70%	66%	67%
3△	あまり当てはまらない	-1	19%	22%	14%	18%	19%	18%	20%	17%
4×	当てはまらない	-2	0%	4%	0%	2%	1%	1%	1%	1%
人数計			102	77	73	119	133	252	407	555
評価度 (-2~2)			→ 0.71	0.51	0.92	0.67	0.74	0.71	0.68	0.79

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

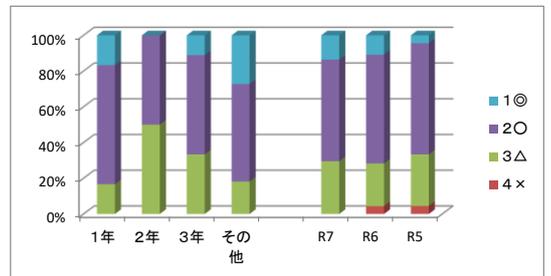


【職員用】

9 学校として、地域や伝統などに根ざした特色ある学校づくりに取り組んでいる。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	17%	0%	11%	27%		14%	11%	4%
2○	だいたい当てはまる	1	67%	50%	56%	55%		57%	61%	62%
3△	あまり当てはまらない	-1	17%	50%	33%	18%		30%	24%	29%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	4%	4%
人数計			12	12	9	11		44	46	45
評価度 (-2~2)			→ 0.83	0.00	0.44	0.91		0.55	0.50	0.33

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



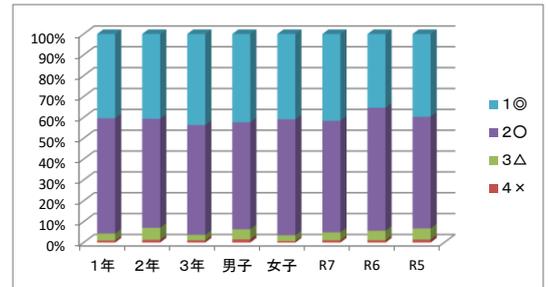
生徒用	今年度全体特徴	評価度が1を超えた。
	年度間比較	「あまり当てはまらない」「当てはまらない」の評価が例年よりも少なかった。
	男女間比較	女子に比べて男子の評価度が高い。
	学年間比較	2学年の評価度が最も高い。
保護者用	今年度全体特徴	81%の保護者が「特色ある学校づくりに取り組んでいる」(1・2)と回答している。
	年度間比較	昨年度に比べ評価度は0.03上昇した。
	男女間比較	男子に比べ女子の保護者の評価度が高い。
	学年間比較	2学年と3学年の保護者の評価度に0.41の差がある。
職員	今年度全体特徴	「当てはまらない」の評価は0であった。
	年度間比較	評価度は微増している。
	学年間比較	2学年で評価度が0となった。
全体	生徒・保護者・職員いずれの評価度も上昇している。	

【生徒用】

10 生徒に対して、災害・非常時の避難方法や連絡方法は伝えられている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	40%	41%	44%	42%	41%	42%	35%	40%
2○	だいたい当てはまる	1	55%	52%	53%	51%	56%	54%	59%	54%
3△	あまり当てはまらない	-1	3%	6%	3%	5%	3%	4%	5%	5%
4×	当てはまらない	-2	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%
	人数計		208	155	190	267	286	553	549	633
	評価度 (-2~2)	→	1.31	1.25	1.35	1.28	1.33	1.31	1.23	1.25

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

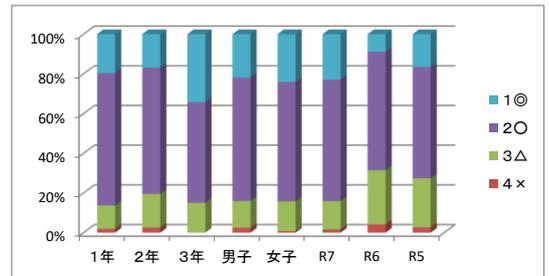


【保護者用】

10 保護者に対して、災害・非常時の避難方法や連絡方法は伝えられている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	20%	17%	34%	22%	24%	23%	9%	17%
2○	だいたい当てはまる	1	67%	64%	51%	62%	60%	61%	60%	56%
3△	あまり当てはまらない	-1	12%	17%	15%	13%	15%	14%	27%	25%
4×	当てはまらない	-2	2%	3%	0%	3%	1%	2%	4%	3%
	人数計		102	77	73	119	133	252	407	555
	評価度 (-2~2)	→	0.90	0.75	1.04	0.87	0.92	0.90	0.42	0.59

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

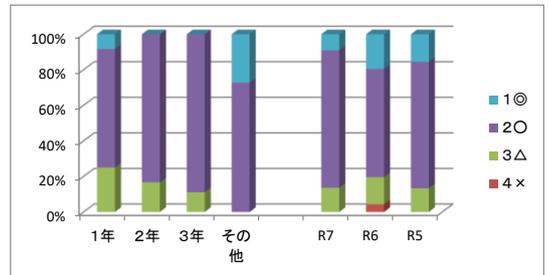


【職員用】

10 生徒・保護者に対して、災害・非常時の避難方法や連絡方法は伝えられている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	8%	0%	0%	27%		9%	20%	16%
2○	だいたい当てはまる	1	67%	83%	89%	73%		77%	61%	71%
3△	あまり当てはまらない	-1	25%	17%	11%	0%		14%	15%	13%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	4%	0%
	人数計		12	12	9	11		44	46	45
	評価度 (-2~2)	→	0.58	0.67	0.78	1.27		0.82	0.76	0.89

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	95%の生徒が「避難方法や連絡方法は伝えられている」と回答している。
	年度間比較	全体の評価度は上昇している。
	男女間比較	男子よりも女子の方が評価度が高い。
	学年間比較	どの学年も評価度は高い。
保護者用	今年度全体特徴	84%の保護者が「避難方法や連絡方法は伝えられている」と回答している。
	年度間比較	昨年度に比べ評価度が0.48上昇した。
	男女間比較	女子生徒の保護者の方が評価度が高くなっている。
	学年間比較	2学年の評価度が他学年と比較して低くなっている。
職員	今年度全体特徴	86%の職員が、「生徒・保護者に対して、避難方法や連絡方法は伝えられている」と回答している。
	年度間比較	昨年度に比べ、「生徒・保護者に対して、避難方法や連絡方法は伝えられている」との回答が上昇した。
	学年間比較	1学年の評価度が最も低かった。
全体	生徒・保護者・職員全てで評価度は上昇している。	

11 学校情報の保護者への伝達

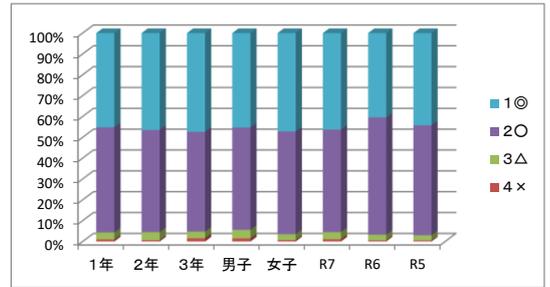
H各学年・全体

【生徒用】

11 保護者に対して、一斉メールや学年通信などによって、学校の情報は適切に伝えられている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	45%	46%	47%	45%	47%	46%	40%	44%
2○	だいたい当てはまる	1	50%	49%	48%	49%	49%	49%	56%	53%
3△	あまり当てはまらない	-1	3%	4%	3%	4%	3%	3%	3%	3%
4×	当てはまらない	-2	1%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	0%
	人数計		208	155	190	267	286	553	549	633
	評価度 (-2~2)	→	1.36	1.37	1.36	1.33	1.40	1.36	1.33	1.38

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

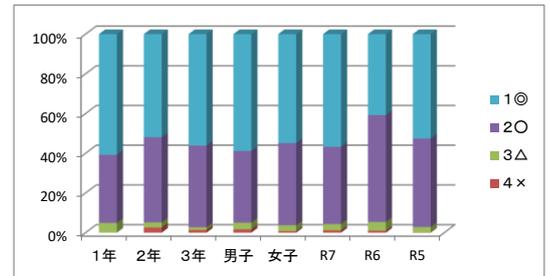


【保護者用】

11 保護者に対して、一斉メールや学年通信などによって、学校の情報は適切に伝えられている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	61%	52%	56%	59%	55%	57%	41%	53%
2○	だいたい当てはまる	1	34%	43%	41%	36%	41%	39%	54%	45%
3△	あまり当てはまらない	-1	5%	3%	1%	3%	3%	3%	4%	3%
4×	当てはまらない	-2	0%	3%	1%	2%	1%	1%	1%	0%
	人数計		102	77	73	119	133	252	407	555
	評価度 (-2~2)	→	1.51	1.39	1.49	1.47	1.47	1.47	1.29	1.47

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

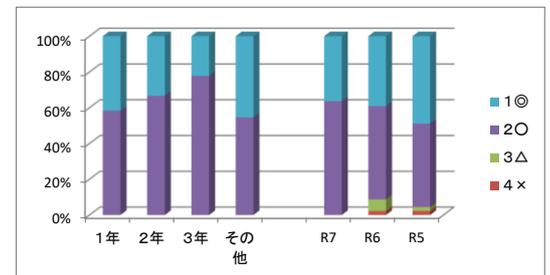


【職員用】

11 保護者に対して、一斉メールや学年通信などによって、学校の情報は適切に伝えられている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	42%	33%	22%	45%		36%	39%	49%
2○	だいたい当てはまる	1	58%	67%	78%	55%		64%	52%	47%
3△	あまり当てはまらない	-1	0%	0%	0%	0%		0%	7%	2%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	2%	2%
	人数計		12	12	9	11		44	46	45
	評価度 (-2~2)	→	1.42	1.33	1.22	1.45		1.36	1.20	1.38

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	95%の生徒が適切に伝えられていると回答している。
	年度間比較	「よく当てはまる」と回答した生徒が、昨年度に比べて6%増えた。
	男女間比較	男子に比べて女子の評価度が高い。
	学年間比較	学年間に大きな差は見られない。
保護者用	今年度全体特徴	「よく当てはまる」と回答した生徒が、57%占めた。
	年度間比較	昨年度よりも評価度が0.18上昇した。
	男女間比較	男女間に差はない。
	学年間比較	他に比べて2学年の評価度が低い。
職員	今年度全体特徴	「当てはまらない」「あまり当てはまらない」の回答がなかった。
	年度間比較	「だいたい当てはまる」の回答が増加した。
	学年間比較	他に比べて3学年の評価度が低い。
全体	生徒・職員に比べて保護者の評価度が最も高くなっている。	

12 校舎やグラウンドなどの施設・設備の整備

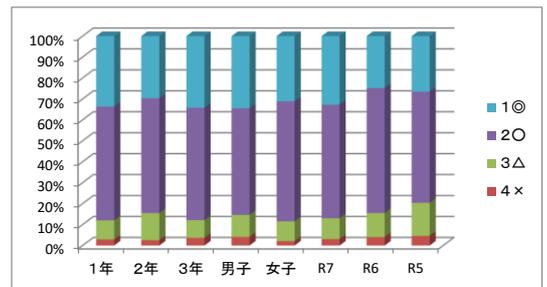
G事務

【生徒用】

12 校舎やグラウンドなどの施設や設備は整備されている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	34%	30%	34%	34%	31%	33%	25%	27%
2○	だいたい当てはまる	1	54%	55%	54%	51%	57%	54%	60%	53%
3△	あまり当てはまらない	-1	9%	13%	8%	10%	9%	10%	11%	16%
4×	当てはまらない	-2	3%	3%	4%	4%	2%	3%	4%	5%
人数計			208	155	190	267	286	553	549	633
評価度 (-2~2)			→ 1.07	0.96	1.06	1.01	1.06	1.04	0.90	0.81

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

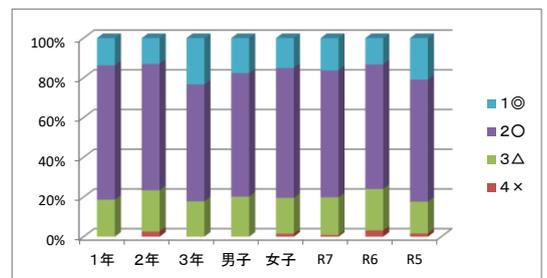


【保護者用】

12 校舎やグラウンドなどの施設や設備は整備されている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	14%	13%	23%	18%	15%	16%	13%	21%
2○	だいたい当てはまる	1	68%	64%	59%	62%	65%	64%	63%	61%
3△	あまり当てはまらない	-1	19%	21%	18%	20%	18%	19%	21%	16%
4×	当てはまらない	-2	0%	3%	0%	0%	2%	1%	3%	2%
人数計			102	77	73	119	133	252	407	555
評価度 (-2~2)			→ 0.76	0.64	0.88	0.77	0.74	0.76	0.62	0.84

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

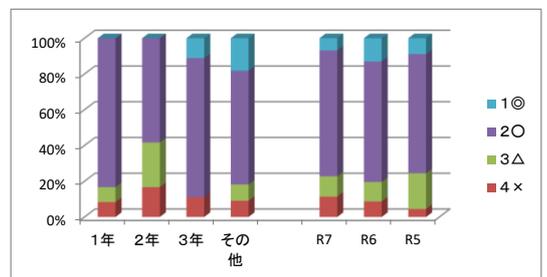


【職員用】

12 校舎やグラウンドなどの施設や設備は整備されている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	0%	0%	11%	18%		7%	13%	9%
2○	だいたい当てはまる	1	83%	58%	78%	64%		70%	67%	67%
3△	あまり当てはまらない	-1	8%	25%	0%	9%		11%	11%	20%
4×	当てはまらない	-2	8%	17%	11%	9%		11%	9%	4%
人数計			12	12	9	11		44	46	45
評価度 (-2~2)			→ 0.58	0.00	0.78	0.73		0.50	0.65	0.56

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	生徒の87%が整備されていると回答している。
	年度間比較	昨年度よりも評価度が0.14上昇した。
	男女間比較	「よく当てはまる」と回答した割合は男子の方が多いが、「当てはまらない」と回答した割合も多いため、評価度は女子の方が高くなった。
	学年間比較	2学年の評価度が低い。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の80%が整備されていると回答している。
	年度間比較	昨年度より評価度が上昇した。
	男女間比較	男子の保護者の評価の方が女子の評価よりも若干高い。
	学年間比較	3学年の評価が他の学年に比べて高い。
職員	今年度全体特徴	職員の77%が整備されていると回答している。
	年度間比較	「当てはまらない」と回答した割合が11%となり3年間で最も高い。
	学年間比較	1・2学年の「よく当てはまる」の回答は0であった。
全体	生徒の評価度は年々高くなっている。	

13 いじめ問題への取組

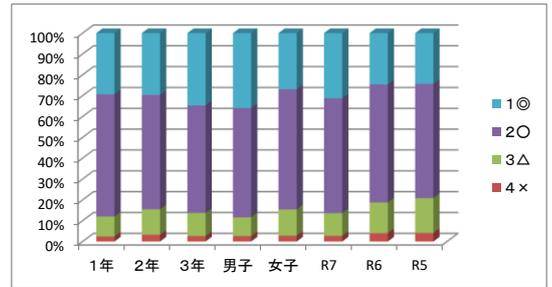
B生徒

【生徒用】

13 学校として、日頃からいじめの早期発見に取り組んでいる。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	29%	30%	35%	36%	27%	31%	25%	24%
2○	だいたい当てはまる	1	59%	55%	52%	52%	58%	55%	57%	55%
3△	あまり当てはまらない	-1	10%	12%	11%	9%	13%	11%	15%	17%
4×	当てはまらない	-2	2%	3%	3%	3%	3%	3%	4%	4%
人数計			208	155	190	267	286	553	549	633
評価度 (-2~2)			→ 1.03	0.95	1.05	1.10	0.93	1.01	0.83	0.79

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

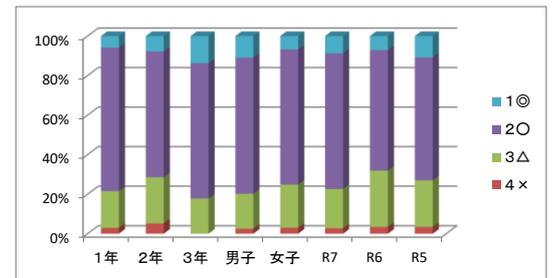


【保護者用】

13 学校として、いじめの問題に対する取組方針が保護者と共有されている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	6%	8%	14%	11%	7%	9%	7%	11%
2○	だいたい当てはまる	1	73%	64%	68%	69%	68%	69%	61%	62%
3△	あまり当てはまらない	-1	19%	23%	18%	18%	22%	20%	28%	24%
4×	当てはまらない	-2	3%	5%	0%	3%	3%	3%	3%	3%
人数計			102	77	73	119	133	252	407	555
評価度 (-2~2)			→ 0.60	0.45	0.78	0.68	0.54	0.61	0.40	0.53

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

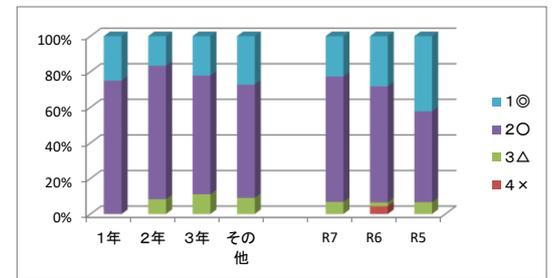


【職員用】

13 学校として、日頃からいじめの早期発見に取り組んでいる。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	25%	17%	22%	27%		23%	28%	42%
2○	だいたい当てはまる	1	75%	75%	67%	64%		70%	65%	51%
3△	あまり当てはまらない	-1	0%	8%	11%	9%		7%	2%	7%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	4%	0%
人数計			12	12	9	11		44	46	45
評価度 (-2~2)			→ 1.25	1.00	1.00	1.09		1.09	1.11	1.29

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	「当てはまる」「だいたい当てはまる」と回答した生徒は86%である。
	年度間比較	毎年評価度は向上している。
	男女間比較	男子の評価度の方が女子に比べて高い。
	学年間比較	他学年に比べて2学年の評価度がやや低くなっている。
保護者用	今年度全体特徴	「よく当てはまる」「だいたい当てはまる」と回答した保護者の割合が78%である。
	年度間比較	前年度、一昨年度に比べ評価度は向上している。
	男女間比較	男子の保護者の方が評価度が高い。
	学年間比較	他学年に比べ、2学年の保護者の評価度が低くなっている。
職員	今年度全体特徴	93%の職員がいじめの早期発見に取り組んでいると回答している。
	年度間比較	3年間で評価度は減少傾向である。
	学年間比較	1学年の評価度が最も高い。
全体	生徒の評価度が向上しているのに対して、職員の評価度は減少している。	

14 学校生活の充実度

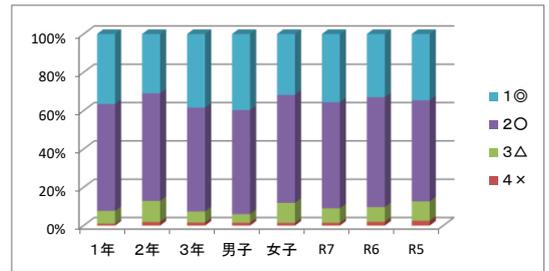
H全体

【生徒用】

14 自分にとって、学校生活は充実している。

no	選択肢	評価値	R7(%)					R7計	R6計	R5計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	37%	31%	38%	40%	32%	36%	33%	35%
2○	だいたい当てはまる	1	56%	56%	54%	54%	56%	55%	57%	53%
3△	あまり当てはまらない	-1	7%	11%	6%	4%	10%	8%	8%	10%
4×	当てはまらない	-2	1%	2%	2%	1%	1%	1%	2%	3%
人数計			208	155	190	267	286	553	549	633
評価度 (-2~2)			→ 1.20	1.03	1.22	1.26	1.07	1.16	1.11	1.07

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

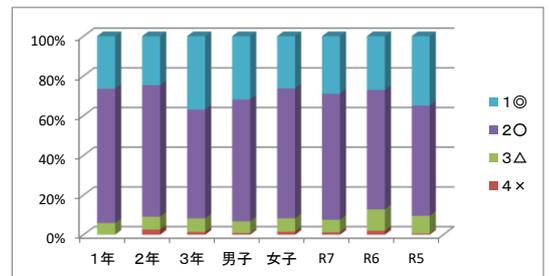


【保護者用】

14 お子さんにとって、学校生活は充実している。

no	選択肢	評価値	R7(%)					R7計	R6計	R5計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	26%	25%	37%	32%	26%	29%	27%	35%
2○	だいたい当てはまる	1	68%	66%	55%	61%	65%	63%	60%	55%
3△	あまり当てはまらない	-1	6%	6%	7%	6%	7%	6%	11%	9%
4×	当てはまらない	-2	0%	3%	1%	1%	2%	1%	2%	1%
人数計			102	77	73	119	133	252	407	555
評価度 (-2~2)			→ 1.15	1.04	1.19	1.18	1.08	1.13	0.99	1.15

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

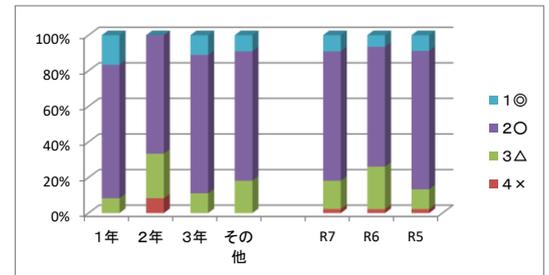


【職員用】

14 生徒の学校生活は充実している。

no	選択肢	評価値	R7(%)					R7計	R6計	R5計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	17%	0%	11%	9%		9%	7%	9%
2○	だいたい当てはまる	1	75%	67%	78%	73%		73%	67%	78%
3△	あまり当てはまらない	-1	8%	25%	11%	18%		16%	24%	11%
4×	当てはまらない	-2	0%	8%	0%	0%		2%	2%	2%
人数計			12	12	9	11		44	46	45
評価度 (-2~2)			→ 1.00	0.25	0.89	0.73		0.70	0.52	0.80

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	91%が充実していると回答している。
	年度間比較	この3年間で上昇している。
	男女間比較	男子の評価度が高い。
	学年間比較	2学年の評価度が低い。
保護者用	今年度全体特徴	92%の保護者が充実していると回答している。
	年度間比較	昨年度に比べて評価度は上昇した。
	男女間比較	男子の評価度が高い。
	学年間比較	2学年の評価度が低い。
職員	今年度全体特徴	82%の職員が充実していると回答している。
	年度間比較	昨年度より評価が大幅に上昇した。
	学年間比較	2学年の評価が低い。
全体	概ね生徒と保護者の評価は似ているが、職員の評価度が低い。	

15 学業と部活動の両立

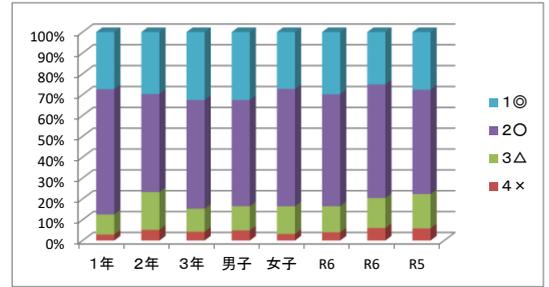
A教務

【生徒用】

15 自分は学業と部活動の両立ができています。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	27%	30%	33%	33%	27%	30%	25%	28%
2○	だいたい当てはまる	1	60%	47%	52%	51%	56%	54%	54%	50%
3△	あまり当てはまらない	-1	10%	18%	11%	12%	13%	12%	14%	16%
4×	当てはまらない	-2	3%	5%	4%	5%	3%	4%	6%	6%
	人数計		208	155	190	267	286	553	549	633
	評価度 (-2~2)	→	1.00	0.78	0.98	0.95	0.91	0.93	0.78	0.77

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

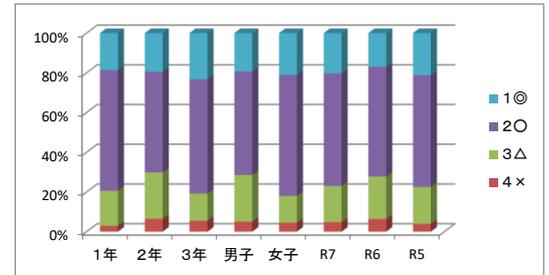


【保護者用】

15 お子さんは、学業と部活動の両立ができています。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	19%	19%	23%	19%	21%	20%	17%	21%
2○	だいたい当てはまる	1	61%	51%	58%	52%	61%	57%	55%	56%
3△	あまり当てはまらない	-1	18%	23%	14%	24%	14%	18%	21%	19%
4×	当てはまらない	-2	3%	6%	5%	5%	5%	5%	6%	4%
	人数計		102	77	73	119	133	252	407	555
	評価度 (-2~2)	→	0.75	0.53	0.79	0.57	0.80	0.69	0.55	0.72

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

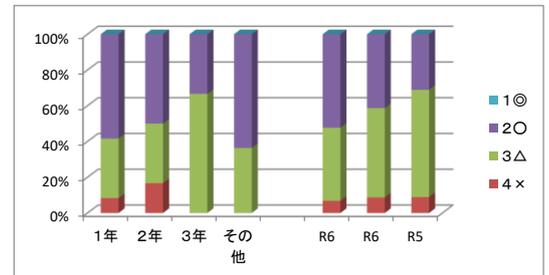


【職員用】

15 生徒は、学業と部活動の両立ができています。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%
2○	だいたい当てはまる	1	58%	50%	33%	64%		52%	41%	31%
3△	あまり当てはまらない	-1	33%	33%	67%	36%		41%	50%	60%
4×	当てはまらない	-2	8%	17%	0%	0%		7%	9%	9%
	人数計		12	12	9	11		44	46	45
	評価度 (-2~2)	→	0.08	-0.17	-0.33	0.27		-0.02	-0.26	-0.47

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	84%の生徒が学業と部活動の両立に取り組んだと捉えている。
	年度間比較	この3年間については、上昇傾向が続いている。
	男女間比較	男子の方が女子と比較して、評価度が高い。
	学年間比較	2学年の評価度が低い。
保護者用	今年度全体特徴	生徒の評価度が0.93なのに対して保護者の評価度は0.69となっている。
	年度間比較	昨年度に比べて評価度は上昇した。
	男女間比較	男子に比べて女子の保護者の評価度の方が高い。
	学年間比較	2学年の評価度が低い。
職員	今年度全体特徴	「よく当てはまる」の回答は0であった。
	年度間比較	評価度は向上している。
	学年間比較	3学年の評価度がかなり低い。
全体	生徒・保護者・職員とも評価度は向上しているが、職員はマイナスポイントとなっている。	

16 家庭学習の習慣

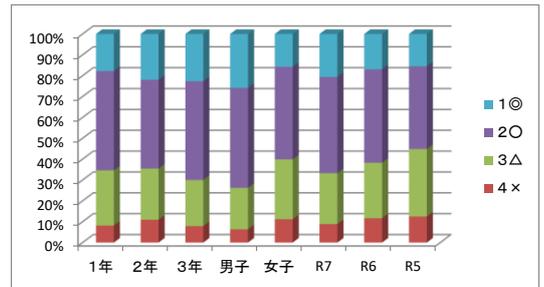
A教務

【生徒用】

16 自分は家庭学習の習慣が身に付いている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	18%	22%	23%	26%	16%	21%	17%	15%
2○	だいたい当てはまる	1	48%	43%	47%	48%	44%	46%	45%	40%
3△	あまり当てはまらない	-1	26%	25%	22%	20%	29%	24%	27%	32%
4×	当てはまらない	-2	8%	11%	8%	6%	11%	9%	12%	12%
人数計			208	155	190	267	286	553	549	633
評価度 (-2~2)			→ 0.40	0.40	0.55	0.67	0.25	0.45	0.29	0.13

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

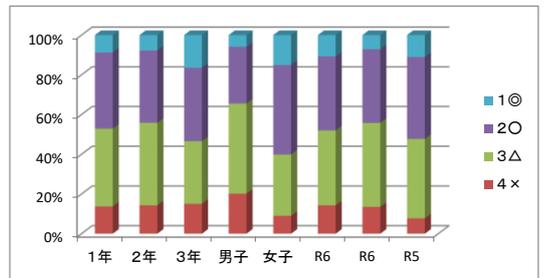


【保護者用】

16 お子さんは、家庭学習の習慣が身に付いている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	9%	8%	16%	6%	15%	11%	7%	11%
2○	だいたい当てはまる	1	38%	36%	37%	29%	45%	37%	37%	41%
3△	あまり当てはまらない	-1	39%	42%	32%	45%	31%	38%	42%	40%
4×	当てはまらない	-2	14%	14%	15%	20%	9%	14%	13%	8%
人数計			102	77	73	119	133	252	407	555
評価度 (-2~2)			→ -0.11	-0.18	0.08	-0.45	0.26	-0.08	-0.18	0.08

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

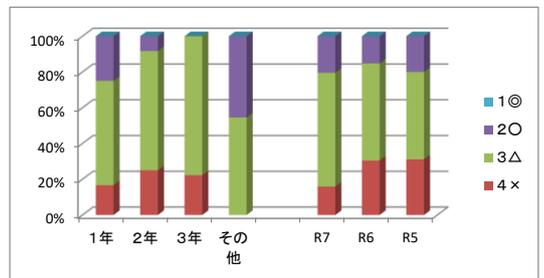


【職員用】

16 生徒は、家庭学習の習慣を身につけている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%
2○	だいたい当てはまる	1	25%	8%	0%	45%		20%	15%	20%
3△	あまり当てはまらない	-1	58%	67%	78%	55%		64%	54%	49%
4×	当てはまらない	-2	17%	25%	22%	0%		16%	30%	31%
人数計			12	12	9	11		44	46	45
評価度 (-2~2)			→ -0.67	-1.08	-1.22	-0.09		-0.75	-1.00	-0.91

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



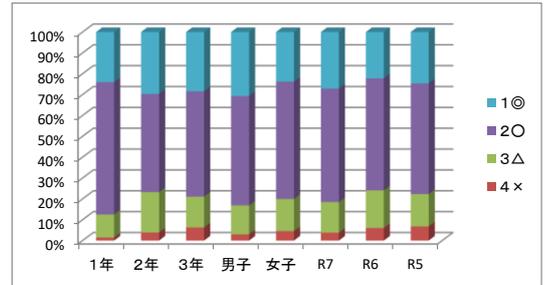
生徒用	今年度全体特徴	67%の生徒が「家庭での学習習慣が身に付いている」と回答している。
	年度間比較	評価度は毎年上昇している。
	男女間比較	男子の評価度が女子に比べて高い。
	学年間比較	3学年の評価度が最も高い。
保護者用	今年度全体特徴	評価度がマイナスになっている。
	年度間比較	「当てはまらない」の回答がここ3年で最も高くなった。
	男女間比較	男子の評価度と女子評価度に0.71の差がある。
	学年間比較	3学年保護者の評価度が高く、最も低い2学年と0.26の差がある。
職員	今年度全体特徴	「よく当てはまる」の回答は0であった。
	年度間比較	「当てはまらない」の回答がおおよそ半減した。
	学年間比較	どの学年もマイナスの評価度である。特に3学年において-1.22と最も低い評価となっている。
全体	全体的に評価度は低いですが、職員と生徒の間の認識が大きく異なっている様子が窺われる。	

【生徒用】

17 PT(基礎学力定着)テストは、自分の基礎学力の定着に役立っている。

no	選択肢	評価値	R7(%)					R7計	R6計	R5計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	24%	30%	28%	31%	24%	27%	22%	25%
2○	だいたい当てはまる	1	63%	47%	51%	52%	56%	54%	54%	53%
3△	あまり当てはまらない	-1	11%	19%	15%	14%	15%	15%	18%	15%
4×	当てはまらない	-2	1%	4%	6%	3%	5%	4%	6%	7%
	人数計		208	155	190	267	286	553	549	633
	評価度 (-2~2)	→	0.98	0.79	0.80	0.94	0.79	0.86	0.68	0.73

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

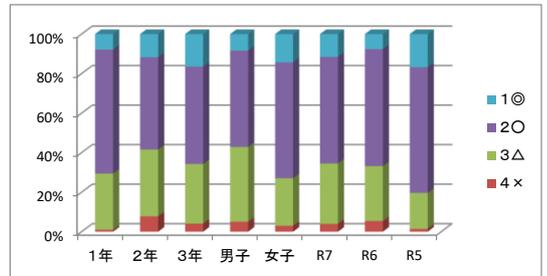


【保護者用】

17 PT(基礎学力定着)テストは、お子さんの基礎学力の定着に役立っている。

no	選択肢	評価値	R7(%)					R7計	R6計	R5計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	8%	12%	16%	8%	14%	12%	8%	17%
2○	だいたい当てはまる	1	63%	47%	49%	49%	59%	54%	59%	64%
3△	あまり当てはまらない	-1	28%	34%	30%	38%	24%	31%	28%	18%
4×	当てはまらない	-2	1%	8%	4%	5%	3%	4%	5%	1%
	人数計		102	77	73	119	133	252	407	555
	評価度 (-2~2)	→	0.48	0.21	0.44	0.18	0.57	0.38	0.36	0.76

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

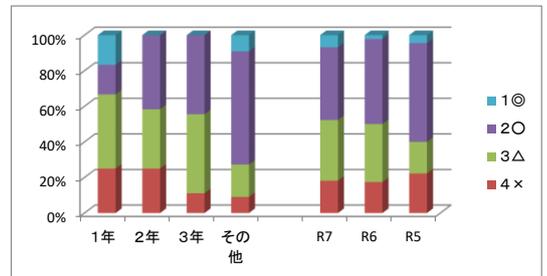


【職員用】

17 PT(基礎学力定着)テストは、生徒の基礎学力の定着に役立っている。

no	選択肢	評価値	R7(%)					R7計	R6計	R5計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	17%	0%	0%	9%		7%	2%	4%
2○	だいたい当てはまる	1	17%	42%	44%	64%		41%	48%	56%
3△	あまり当てはまらない	-1	42%	33%	44%	18%		34%	33%	18%
4×	当てはまらない	-2	25%	25%	11%	9%		18%	17%	22%
	人数計		12	12	9	11		44	46	45
	評価度 (-2~2)	→	-0.42	-0.42	-0.22	0.45		-0.16	-0.15	0.02

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	「当てはまる」と「だいたい当てはまる」と肯定的に回答した生徒の割合が81%である。
	年度間比較	「当てはまらない」と回答している生徒の割合が減少傾向にある。
	男女間比較	男子の方が「よく当てはまる」と回答した生徒の割合が女子よりも高く、評価度も高い。
	学年間比較	1学年の評価度が最も高い。
保護者用	今年度全体特徴	66%の保護者が役に立っていると回答している。
	年度間比較	昨年に比べて「よく当てはまる」の回答が4%上昇した。
	男女間比較	生徒とは対照的に女子の評価度が高くなっている。
	学年間比較	2学年の評価度が低い。
職員	今年度全体特徴	「よく当てはまる」の回答が7%であった。
	年度間比較	「よく当てはまる」の回答が3年間で最も高かったが、評価度は最も低く-0.16であった。
	学年間比較	すべての学年でマイナスの評価度となった。
全体	生徒・保護者・職員ともに1を超える評価度はなく、学年所属職員の評価度はいずれもマイナスである。	

18 服装

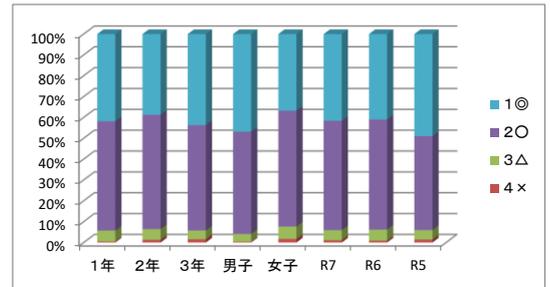
B生徒

【生徒用】

18 自分は、正しい服装で学校生活を送っている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	42%	39%	44%	47%	37%	42%	41%	49%
2○	だいたい当てはまる	1	52%	55%	51%	49%	56%	52%	53%	45%
3△	あまり当てはまらない	-1	5%	5%	4%	4%	6%	5%	5%	5%
4×	当てはまらない	-2	0%	1%	2%	0%	2%	1%	1%	1%
	人数計		208	155	190	267	286	553	549	633
	評価度 (-2~2)	→	1.30	1.25	1.31	1.38	1.20	1.29	1.27	1.36

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

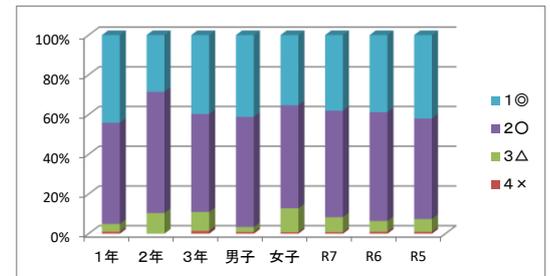


【保護者用】

18 お子さんは、正しい服装で学校生活を送っている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	44%	29%	40%	41%	35%	38%	39%	42%
2○	だいたい当てはまる	1	51%	61%	49%	55%	52%	54%	55%	51%
3△	あまり当てはまらない	-1	4%	10%	10%	3%	12%	8%	5%	6%
4×	当てはまらない	-2	1%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	1%
	人数計		102	77	73	119	133	252	407	555
	評価度 (-2~2)	→	1.33	1.08	1.16	1.34	1.09	1.21	1.25	1.26

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

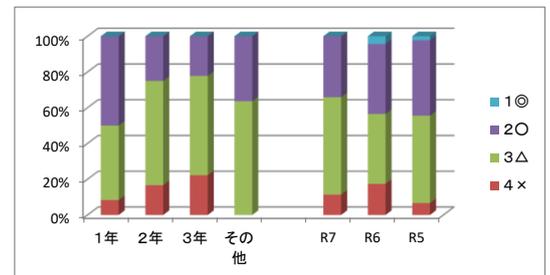


【職員用】

18 生徒は、正しい服装で学校生活を送っている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	0%	0%	0%	0%		0%	4%	2%
2○	だいたい当てはまる	1	50%	25%	22%	36%		34%	39%	42%
3△	あまり当てはまらない	-1	42%	58%	56%	64%		55%	39%	49%
4×	当てはまらない	-2	8%	17%	22%	0%		11%	17%	7%
	人数計		12	12	9	11		44	46	45
	評価度 (-2~2)	→	-0.08	-0.67	-0.78	-0.27		-0.43	-0.26	-0.16

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	94%の生徒が、自分は正しい服装で学校生活を送っていると回答している。
	年度間比較	例年と変わらない。
	男女間比較	男子の方が評価度がやや高い。
	学年間比較	2学年で1%、3学年で2%の生徒が「当てはまらない」と回答している。1学年は0である。
保護者用	今年度全体特徴	生徒と比較して評価度はやや低くなっている。
	年度間比較	「あまり当てはまらない」の割合が増えた。
	男女間比較	男子の方が評価度が高い。
	学年間比較	1学年の評価度が最も高い。
職員	今年度全体特徴	「よく当てはまる」は0であった。
	年度間比較	「よく当てはまる」が0となり、毎年評価度は下がってきている。
	学年間比較	特に3学年では78%の職員が「あまり当てはまらない」「当てはまらない」と回答している。
全体	生徒・保護者の評価度に対して職員の評価度が低い。生徒と職員は1.72、保護者と職員は1.64の差がある。	

19 頭髪

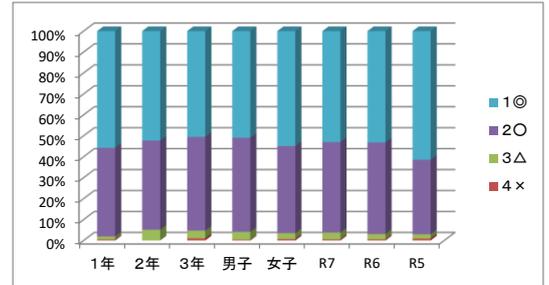
B生徒

【生徒用】

19 自分は、きちんとした頭髪で学校生活を送っている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	56%	52%	51%	51%	55%	53%	53%	61%
2○	だいたい当てはまる	1	42%	43%	45%	45%	42%	43%	44%	36%
3△	あまり当てはまらない	-1	1%	5%	4%	4%	3%	3%	3%	2%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	1%	0%	1%	1%	1%	1%
人数計			208	155	190	267	286	553	549	633
評価度 (-2~2)			→ 1.51	1.42	1.40	1.42	1.47	1.45	1.46	1.55

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

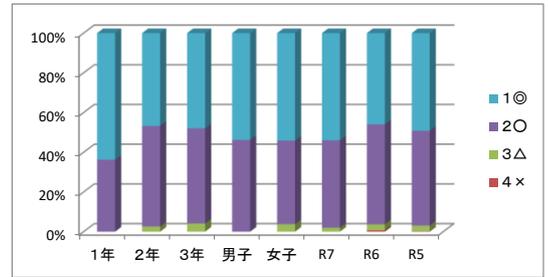


【保護者用】

19 お子さんは、きちんとした頭髪で学校生活を送っている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	64%	47%	48%	54%	54%	54%	46%	49%
2○	だいたい当てはまる	1	36%	51%	48%	46%	42%	44%	50%	48%
3△	あまり当てはまらない	-1	0%	3%	4%	0%	4%	2%	3%	3%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%
人数計			102	77	73	119	133	252	407	555
評価度 (-2~2)			→ 1.64	1.42	1.40	1.54	1.47	1.50	1.38	1.43

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

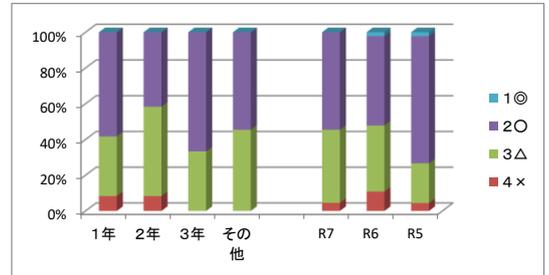


【職員用】

19 生徒は、きちんとした頭髪で学校生活を送っている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	0%	0%	0%	0%		0%	2%	2%
2○	だいたい当てはまる	1	58%	42%	67%	55%		55%	50%	71%
3△	あまり当てはまらない	-1	33%	50%	33%	45%		41%	37%	22%
4×	当てはまらない	-2	8%	8%	0%	0%		5%	11%	4%
人数計			12	12	9	11		44	46	45
評価度 (-2~2)			→ 0.08	-0.25	0.33	0.09		0.05	-0.04	0.44

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	96%の生徒がきちんとした頭髪で学校生活を送っていると評価している。
	年度間比較	評価度は低下している。
	男女間比較	男子の方が評価度が高い。
	学年間比較	「当てはまらない」と回答生徒は1・2学年では0であったが、3学年で1%いる。
保護者用	今年度全体特徴	生徒よりも若干評価は高い。98%の保護者がきちんと頭髪で学校生活を送っていると回答している。
	年度間比較	「よく当てはまる」と評価する保護者が増えている。
	男女間比較	「あまり当てはまらない」と答えた女子の保護者が4%いる。
	学年間比較	学年が進むにつれて評価度は下がっている。
職員	今年度全体特徴	「よく当てはまる」と回答した職員は0であった。
	年度間比較	「当てはまらない」回答が昨年に比べて6%減少した。
	学年間比較	2学年では8%の職員が「当てはまらない」と回答している。
全体	例年通り、生徒・保護者は比較的高く評価している。生徒と職員の評価値は1.4の差があり、保護者と職員は1.45の差がある。	

20 挨拶について

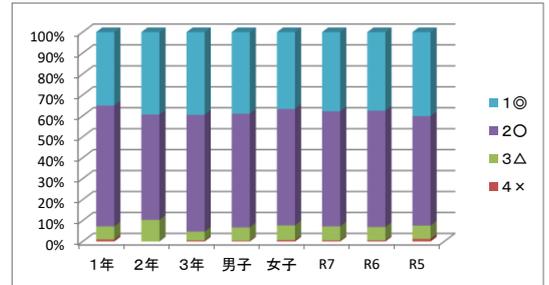
B生徒

【生徒用】

20 自分は、しっかりした挨拶ができています。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	35%	39%	39%	39%	37%	38%	37%	40%
2○	だいたい当てはまる	1	58%	50%	56%	54%	56%	55%	55%	52%
3△	あまり当てはまらない	-1	6%	10%	4%	6%	7%	7%	6%	6%
4×	当てはまらない	-2	1%	0%	1%	0%	1%	1%	1%	1%
人数計			208	155	190	267	286	553	549	633
評価度 (-2~2)			→ 1.20	1.19	1.29	1.25	1.21	1.23	1.23	1.24

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

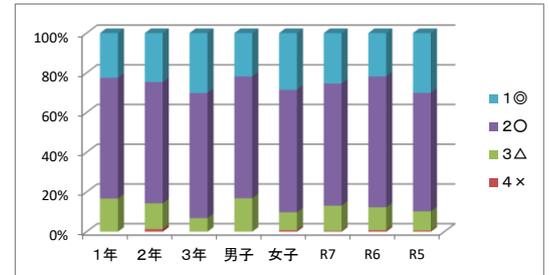


【保護者用】

20 お子さんは、しっかりした挨拶ができています。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	23%	25%	30%	22%	29%	25%	22%	30%
2○	だいたい当てはまる	1	61%	61%	63%	61%	62%	62%	66%	60%
3△	あまり当てはまらない	-1	17%	13%	7%	17%	9%	13%	12%	10%
4×	当てはまらない	-2	0%	1%	0%	0%	1%	0%	1%	1%
人数計			102	77	73	119	133	252	407	555
評価度 (-2~2)			→ 0.89	0.95	1.16	0.88	1.08	0.99	0.96	1.09

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

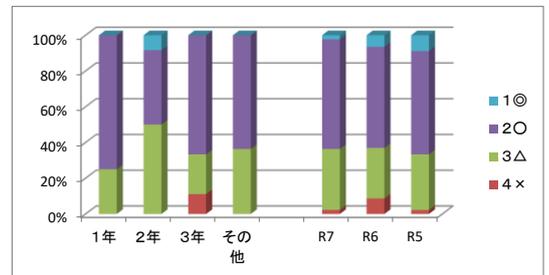


【職員用】

20 生徒は、しっかりした挨拶ができています。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	0%	8%	0%	0%		2%	7%	9%
2○	だいたい当てはまる	1	75%	42%	67%	64%		61%	57%	58%
3△	あまり当てはまらない	-1	25%	50%	22%	36%		34%	28%	31%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	11%	0%		2%	9%	2%
人数計			12	12	9	11		44	46	45
評価度 (-2~2)			→ 0.50	0.08	0.22	0.27		0.27	0.24	0.40

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	93%の生徒が挨拶ができていますと回答している。
	年度間比較	例年とほぼ変わらない。
	男女間比較	男女とも90%以上の生徒がしっかりした挨拶ができていますと回答している。
	学年間比較	どの学年も挨拶に関しては良好な取組ができていますと回答しているが、評価度は3学年が最も高い。
保護者用	今年度全体特徴	「当てはまらない」と回答した保護者はいなかった。
	年度間比較	昨年度、一昨年度とあまり変わらない。
	男女間比較	女子の方が評価度は0.2ポイント高い。
	学年間比較	2学年に「あまり当てはまらない」と回答した保護者が1%いる。
職員	今年度全体特徴	「よく当てはまる」と回答した職員は2%であった。
	年度間比較	評価度は昨年度よりも向上した。
	学年間比較	2学年の評価度が低い。
全体	ほとんどの生徒は挨拶に関する自己評価が高いものの、職員の評価は低い。	

21 学校生活リズム

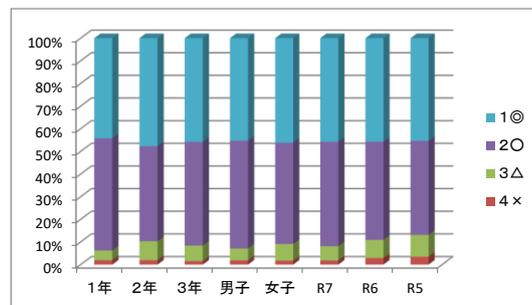
B生徒

【生徒用】

21 自分は、遅刻をせず、学校生活のリズムを身につけている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	44%	48%	46%	45%	46%	46%	45%		
2○	だいたい当てはまる	1	50%	42%	46%	48%	45%	46%	42%		
3△	あまり当てはまらない	-1	4%	8%	7%	5%	7%	6%	10%		
4×	当てはまらない	-2	2%	2%	2%	2%	2%	3%	3%		
人数計			208	155	190	267	286	553	549	633	
評価度 (-2~2)			→	1.30	1.25	1.27	1.29	1.26	1.28	1.21	1.16

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

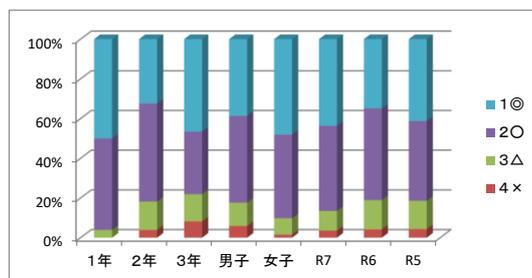


【保護者用】

21 お子さんは、遅刻をせず、学校生活のリズムを身につけている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	50%	32%	47%	39%	48%	44%	35%	41%	
2○	だいたい当てはまる	1	46%	49%	32%	44%	42%	43%	46%	40%	
3△	あまり当てはまらない	-1	4%	14%	14%	12%	8%	10%	15%	14%	
4×	当てはまらない	-2	0%	4%	8%	6%	2%	4%	4%	4%	
人数計			102	77	73	119	133	252	407	555	
評価度 (-2~2)			→	1.42	0.92	0.95	0.97	1.27	1.13	0.93	1.00

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

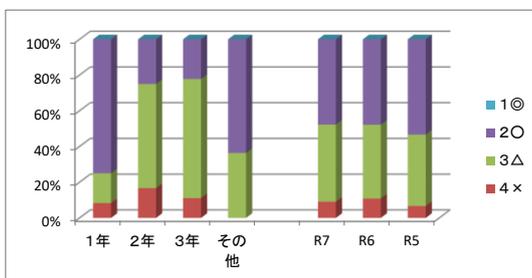


【職員用】

21 生徒は、遅刻をせず、学校生活のリズムを身につけている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計	
			1年	2年	3年	その他					
1◎	よく当てはまる	2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%	
2○	だいたい当てはまる	1	75%	25%	22%	64%		48%	48%	53%	
3△	あまり当てはまらない	-1	17%	58%	67%	36%		43%	41%	40%	
4×	当てはまらない	-2	8%	17%	11%	0%		9%	11%	7%	
人数計			12	12	9	11		44	46	45	
評価度 (-2~2)			→	0.42	-0.67	-0.67	0.27		-0.14	-0.15	0.00

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	92%の生徒が生活のリズムを身に付けられていると考えている。
	年度間比較	生活のリズムを身に付けられていないと考えている生徒の割合が減少してきている。
	男女間比較	男子の方が女子よりも評価度が0.03高い。
	学年間比較	特に2学年で評価度が低くなっている。
保護者用	今年度全体特徴	生徒は生活のリズムを身に付けられていないと考えている保護者が14%いる。
	年度間比較	昨年度と比べて評価度が0.2向上した。
	男女間比較	男子よりも女子の評価度の方が高い。
	学年間比較	1学年の評価度が高い。
職員	今年度全体特徴	「よく当てはまる」の回答がであった。
	年度間比較	「よく当てはまる」の回答は3年連続0%である。
	学年間比較	1学年の評価度が高く、2・3学年は評価度がマイナスであった。
全体	学校の生活のリズムについて生徒の自己評価は比較的高いものの、職員の評価度と1.42の差がある。	

22 思いやりの心

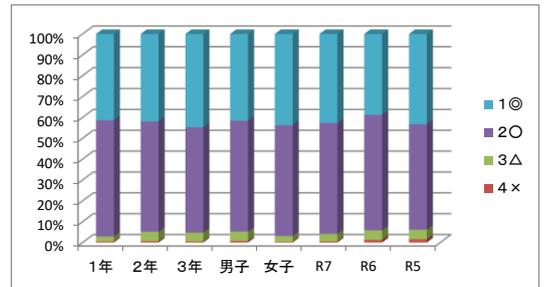
B生徒

【生徒用】

22 自分は、思いやりや助け合いの心でクラスの友達に接している。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	41%	42%	45%	42%	44%	43%	39%	43%
2○	だいたい当てはまる	1	56%	53%	51%	53%	53%	53%	55%	51%
3△	あまり当てはまらない	-1	2%	5%	4%	4%	3%	4%	5%	5%
4×	当てはまらない	-2	0%	1%	1%	1%	0%	1%	1%	2%
人数計			208	155	190	267	286	553	549	633
評価度 (-2~2)			→ 1.35	1.31	1.35	1.30	1.37	1.34	1.26	1.29

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

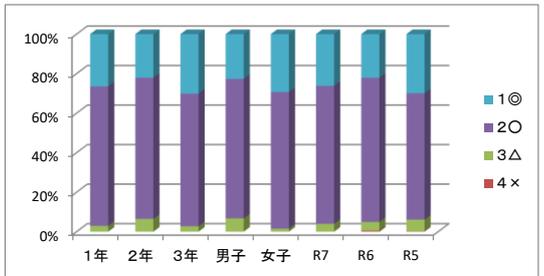


【保護者用】

22 お子さんは、思いやりや助け合いの心でクラスの友達に接している。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	26%	22%	30%	23%	29%	26%	22%	30%
2○	だいたい当てはまる	1	71%	71%	67%	71%	69%	70%	73%	64%
3△	あまり当てはまらない	-1	3%	6%	3%	7%	2%	4%	4%	6%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
人数計			102	77	73	119	133	252	407	555
評価度 (-2~2)			→ 1.21	1.09	1.25	1.09	1.26	1.18	1.12	1.17

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

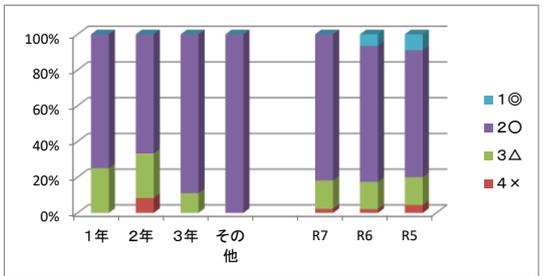


【職員用】

22 生徒は、思いやりや助け合いの心でクラスの友達に接している。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	0%	0%	0%	0%		0%	7%	9%
2○	だいたい当てはまる	1	75%	67%	89%	100%		82%	76%	71%
3△	あまり当てはまらない	-1	25%	25%	11%	0%		16%	15%	16%
4×	当てはまらない	-2	0%	8%	0%	0%		2%	2%	4%
人数計			12	12	9	11		44	46	45
評価度 (-2~2)			→ 0.50	0.25	0.78	1.00		0.61	0.70	0.64

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	多くの生徒が、思いやりや助け合いの心でクラスの友達に接していると自負している。
	年度間比較	昨年よりも評価度が0.08上昇した。
	男女間比較	男女とも95%以上の生徒が「思いやり」をもって生活していると回答している。
	学年間比較	どの学年も思いやりの心をもって仲間と接している。わずかではあるが2学年が他学年よりも高い。
保護者用	今年度全体特徴	96%の保護者が、思いやりや助け合いの心でクラスの友達に接していると回答している。
	年度間比較	「よく当てはまる」「当てはまる」の回答は3年間で最も高い。
	男女間比較	女子の保護者の評価度の方が高い。
	学年間比較	学年間であまり差は見られないが、2学年の保護者の評価度がやや低い。
職員	今年度全体特徴	「よく当てはまる」が0%であった。
	年度間比較	「当てはまる」の割合は3年間で最も高いが、全体の評価度は最も低い。
	学年間比較	2学年の職員の評価度が低い。
全体	生徒の自己評価や保護者の評価に比べ、職員の評価が低い。	

23 通学マナー

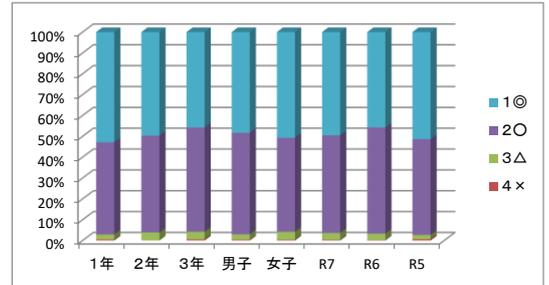
B生徒

【生徒用】

23 自分は、自転車やバスの通学マナーを守っている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	53%	50%	46%	48%	51%	50%	46%	51%
2○	だいたい当てはまる	1	44%	46%	50%	49%	45%	47%	51%	46%
3△	あまり当てはまらない	-1	2%	4%	4%	3%	4%	3%	3%	2%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	1%
人数計			208	155	190	267	286	553	549	633
評価度 (-2~2)			→ 1.47	1.42	1.37	1.42	1.42	1.42	1.39	1.45

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

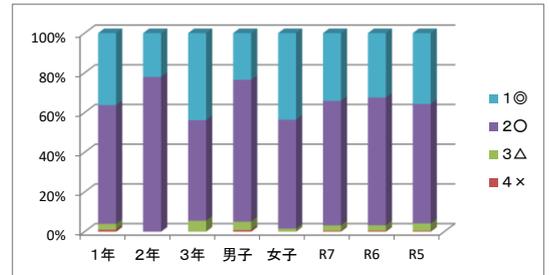


【保護者用】

23 お子さんは、自転車やバスの通学マナーを守っている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	36%	22%	44%	24%	44%	34%	32%	36%
2○	だいたい当てはまる	1	60%	78%	51%	71%	55%	63%	64%	60%
3△	あまり当てはまらない	-1	3%	0%	5%	4%	2%	3%	3%	4%
4×	当てはまらない	-2	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%
人数計			102	77	73	119	133	252	407	555
評価度 (-2~2)			→ 1.27	1.22	1.33	1.13	1.41	1.27	1.25	1.27

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

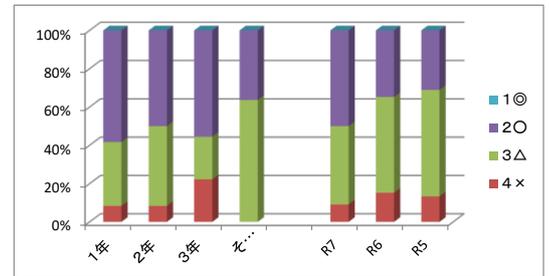


【職員用】

23 生徒は、自転車やバスの通学マナーを守っている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%
2○	だいたい当てはまる	1	58%	50%	56%	36%		50%	35%	31%
3△	あまり当てはまらない	-1	33%	42%	22%	64%		41%	50%	56%
4×	当てはまらない	-2	8%	8%	22%	0%		9%	15%	13%
人数計			12	12	9	11		44	46	45
評価度 (-2~2)			→ 0.08	-0.08	-0.11	-0.27		-0.09	-0.46	-0.51

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



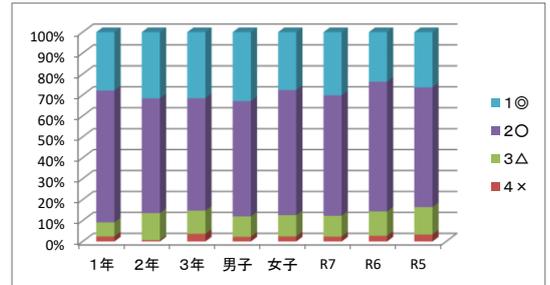
生徒用	今年度全体特徴	97%の生徒が通学マナーを守っていると回答している。
	年度間比較	昨年度とほぼ同じ評価度である。
	男女間比較	男女間の差はほとんど見られない。
	学年間比較	学年が上がるにつれ評価度が低くなっている。
保護者用	今年度全体特徴	生徒同様、97%の保護者が子ども達の通学マナーが良好であると回答している。
	年度間比較	評価度はほぼ変わらない。
	男女間比較	男子の保護者よりも女子の保護者の方が評価度が高い。
	学年間比較	1学年に「当てはまらない」と回答した保護者が1%いた。
職員	今年度全体特徴	「当てはまらない」「あまり当てはまらない」と回答している職員が91%いた。
	年度間比較	「だいたい当てはまる」と回答した職員が50%であった。
	学年間比較	1学年の評価度が最も高い。
全体	生徒自身は通学マナーを十分守っていると回答し、保護者も生徒同様に比較的高く評価をしているが、職員の多くは生徒の通学マナーはあまり良好ではないと回答している。	

【生徒用】

24 模擬試験は、生徒にとって大学受験に対応できる学力の養成に役立っている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	28%	32%	32%	33%	28%	30%	24%	26%	
2○	だいたい当てはまる	1	63%	55%	54%	55%	60%	58%	62%	57%	
3△	あまり当てはまらない	-1	7%	13%	11%	10%	10%	10%	12%	13%	
4×	当てはまらない	-2	2%	1%	4%	2%	2%	2%	3%	3%	
人数計			208	155	190	267	286	553	549	633	
評価度 (-2~2)			→	1.07	1.04	0.98	1.07	1.00	1.03	0.92	0.90

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

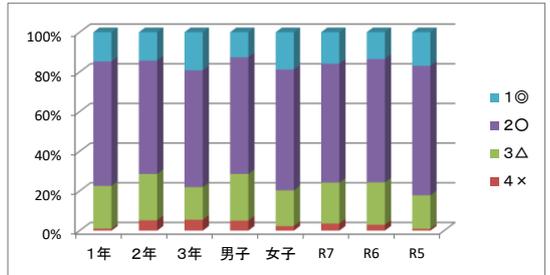


【保護者用】

24 模擬試験は、生徒にとって大学受験に対応できる学力の養成に役立っている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	15%	14%	19%	13%	19%	16%	13%	17%	
2○	だいたい当てはまる	1	63%	57%	59%	59%	61%	60%	62%	65%	
3△	あまり当てはまらない	-1	22%	23%	16%	24%	18%	21%	21%	17%	
4×	当てはまらない	-2	1%	5%	5%	5%	2%	4%	3%	1%	
人数計			102	77	73	119	133	252	407	555	
評価度 (-2~2)			→	0.69	0.52	0.70	0.50	0.76	0.64	0.62	0.80

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

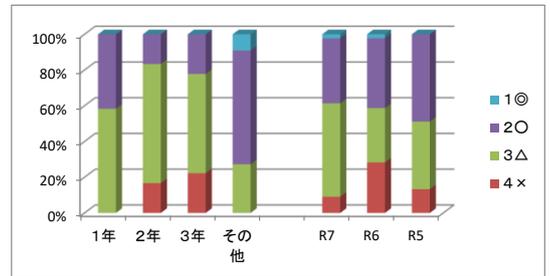


【職員用】

24 模擬試験は、生徒にとって大学受験に対応できる学力の養成に役立っている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)				R7 計	R6 計	R5 計	
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	0%	0%	0%	9%	2%	2%	0%	
2○	だいたい当てはまる	1	42%	17%	22%	64%	36%	39%	49%	
3△	あまり当てはまらない	-1	58%	67%	56%	27%	52%	30%	38%	
4×	当てはまらない	-2	0%	17%	22%	0%	9%	28%	13%	
人数計			12	12	9	11	44	46	45	
評価度 (-2~2)			→	-0.17	-0.83	-0.78	0.55	-0.30	-0.43	-0.16

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



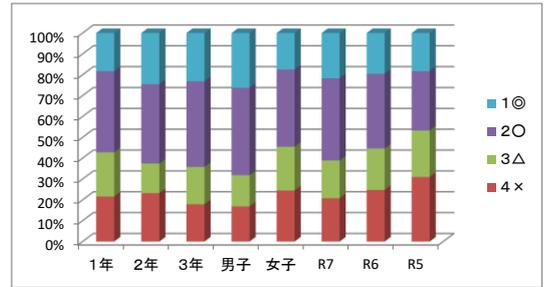
生徒用	今年度全体特徴	88%の生徒が模擬試験が学力の養成に役立っていると感じている。
	年度間比較	年度を経るごとに評価度は上昇している。
	男女間比較	男女差はあまり見られない。
	学年間比較	学年が上がるに従って評価度が減少している。
保護者用	今年度全体特徴	76%の保護者が模擬試験が学力の養成に役立っていると感じている。
	年度間比較	評価度は昨年度よりも増加した。
	男女間比較	女子の保護者の評価度の方が男子の保護者よりも高い。
	学年間比較	「当てはまらない」と回答した保護者が、1・2学年にそれぞれ5%いる。
職員	今年度全体特徴	61%の職員が、模擬試験が学力養成に役立っていないと感じている。
	年度間比較	昨年度よりも評価度は上昇したが、「あまり当てはまらない」と回答した職員が52%いた。
	学年間比較	2・3学年の評価度が低くなっており、3学年で「当てはまらない」と回答した職員が22%いる。
全体	例年模擬試験に関する評価は生徒・保護者と職員の間で大きな違いが出ている。	

【生徒用】

25 自分は図書館で本を借りたり、読書や学習に利用したりしている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	18%	25%	23%	26%	17%	22%	19%	18%	
2○	だいたい当てはまる	1	39%	38%	41%	42%	37%	39%	36%	28%	
3△	あまり当てはまらない	-1	21%	14%	18%	15%	21%	18%	20%	22%	
4×	当てはまらない	-2	22%	23%	18%	17%	24%	21%	25%	31%	
人数計			208	155	190	267	286	553	549	633	
評価度 (-2~2)			→	0.11	0.26	0.34	0.46	0.02	0.23	0.05	-0.19

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

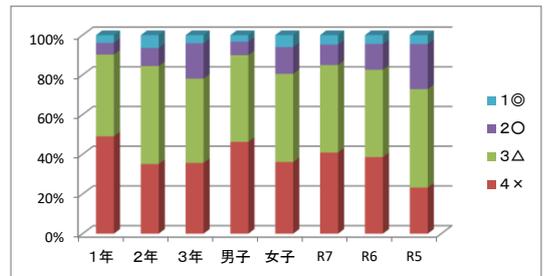


【保護者用】

25 お子さんは、図書館で本を借りたり、読書や学習に利用したりしている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	4%	6%	4%	3%	6%	5%	4%	5%	
2○	だいたい当てはまる	1	6%	9%	18%	7%	14%	10%	13%	23%	
3△	あまり当てはまらない	-1	41%	49%	42%	44%	44%	44%	44%	50%	
4×	当てはまらない	-2	49%	35%	36%	46%	36%	41%	38%	23%	
人数計			102	77	73	119	133	252	407	555	
評価度 (-2~2)			→	-1.25	-0.97	-0.88	-1.23	-0.91	-1.06	-0.99	-0.64

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

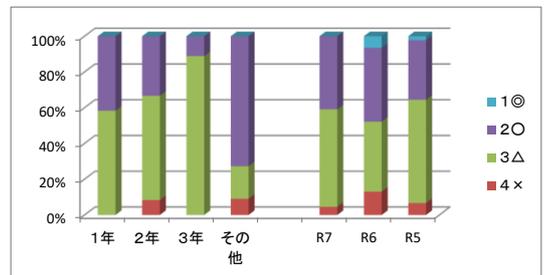


【職員用】

25 生徒は、図書館で本を借りたり、読書や学習に利用したりしている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計	
			1年	2年	3年	その他					
1◎	よく当てはまる	2	0%	0%	0%	0%		0%	7%	2%	
2○	だいたい当てはまる	1	42%	33%	11%	73%		41%	41%	33%	
3△	あまり当てはまらない	-1	58%	58%	89%	18%		55%	39%	58%	
4×	当てはまらない	-2	0%	8%	0%	9%		5%	13%	7%	
人数計			12	12	9	11		44	46	45	
評価度 (-2~2)			→	-0.17	-0.42	-0.78	0.36		-0.23	-0.11	-0.33

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	61%の生徒が図書館を利用していると回答している。
	年度間比較	評価度は昨年度よりも0.18ポイント上昇している。
	男女間比較	男子より女子の方が利用していると回答している生徒がかなり多い。
	学年間比較	学年別では3学年の利用が最も多い。
保護者用	今年度全体特徴	生徒や職員と比較すると、保護者の評価度が最も低くなっている。
	年度間比較	「当てはまらない」「あまり当てはまらない」と回答した保護者が85%であった。
	男女間比較	生徒と異なり、女子の保護者の方が評価度が高い。
	学年間比較	学年が上がるにつれて評価度は上昇しているが、全体的にマイナス評価である。
職員	今年度全体特徴	「よく当てはまる」と回答した職員は0%であった。
	年度間比較	「あまり当てはまらない」と回答した職員が55%いる。
	学年間比較	学年が上がるにつれて評価度が下がっている。
全体	生徒の評価度は上昇してきているが、保護者・職員の評価度はマイナスが続いている。	

26 清掃活動等

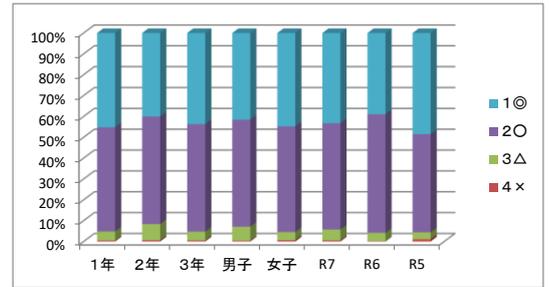
D保厚

【生徒用】

26 清掃活動など、学校における自分の役割分担をきちんとこなしている。

no	選択肢	評価値	R7(%)					R7計	R6計	R5計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	45%	40%	44%	42%	45%	43%	39%	48%
2○	だいたい当てはまる	1	50%	52%	52%	51%	51%	51%	57%	47%
3△	あまり当てはまらない	-1	4%	8%	4%	7%	4%	5%	4%	3%
4×	当てはまらない	-2	0%	1%	1%	0%	1%	1%	0%	1%
人数計			208	155	190	267	286	553	549	633
評価度 (-2~2)			→ 1.35	1.23	1.34	1.27	1.35	1.31	1.30	1.39

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

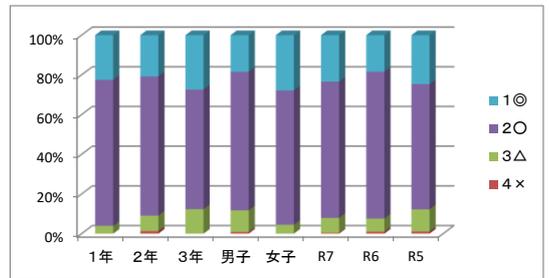


【保護者用】

26 お子さんは、清掃活動など、学校における自分の役割分担をきちんとこなしている。

no	選択肢	評価値	R7(%)					R7計	R6計	R5計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	23%	21%	27%	18%	28%	23%	18%	25%
2○	だいたい当てはまる	1	74%	70%	60%	70%	68%	69%	74%	63%
3△	あまり当てはまらない	-1	4%	8%	12%	11%	5%	8%	7%	11%
4×	当てはまらない	-2	0%	1%	0%	1%	0%	0%	1%	1%
人数計			102	77	73	119	133	252	407	555
評価度 (-2~2)			→ 1.15	1.01	1.03	0.94	1.19	1.07	1.02	0.99

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

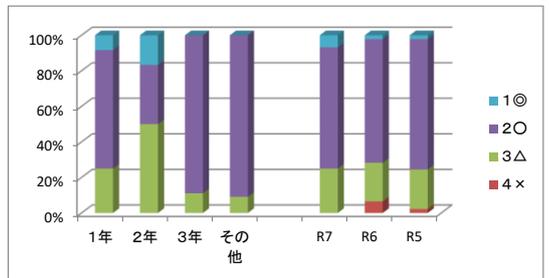


【職員用】

26 生徒は、清掃活動など、学校における自分の役割分担をきちんとこなしている。

no	選択肢	評価値	R7(%)					R7計	R6計	R5計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	8%	17%	0%	0%		7%	2%	2%
2○	だいたい当てはまる	1	67%	33%	89%	91%		68%	70%	73%
3△	あまり当てはまらない	-1	25%	50%	11%	9%		25%	22%	22%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	7%	2%
人数計			12	12	9	11		44	46	45
評価度 (-2~2)			→ 0.58	0.17	0.78	0.82		0.57	0.39	0.51

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	94%の生徒が、清掃活動など、学校における自分の役割分担をきちんとこなしているという意識をもっている。
	年度間比較	評価度は昨年度、一昨年度とほぼ同じである。
	男女間比較	女子の評価度の方が高い。
	学年間比較	2学年の評価度が低い。
保護者用	今年度全体特徴	92%の保護者が自分の子供が役割を果たしているという意識である。
	年度間比較	年々評価が上昇している。
	男女間比較	女子の保護者の評価度が高い。
	学年間比較	全体的にあまり変わらないが、1学年の評価度が高い。
職員	今年度全体特徴	「当てはまらない」と回答した職員は0%であった。
	年度間比較	「よく当てはまる」と回答した職員が7%いた。
	学年間比較	2学年の評価度が低い。
全体	生徒たちは清掃活動や自分の役割分担をきちんとこなしていると前向きに捉えている。一方で教員の評価は低く、生徒との評価差は0.74である。	

27 スクールカウンセリング

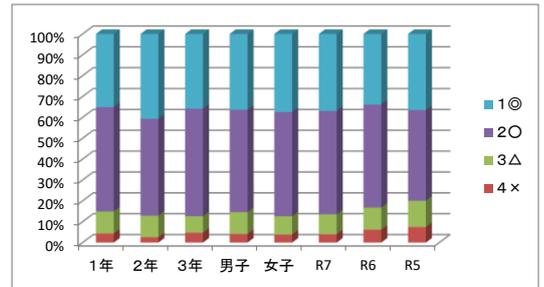
D保厚

【生徒用】

27 スクールカウンセリングの制度を知っている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	35%	41%	36%	36%	37%	34%	36%	
2○	だいたい当てはまる	1	50%	46%	52%	49%	50%	49%	43%	
3△	あまり当てはまらない	-1	11%	10%	8%	10%	10%	11%	13%	
4×	当てはまらない	-2	4%	3%	5%	4%	4%	6%	7%	
人数計			208	155	190	267	286	553	549	633
評価度 (-2~2)			→ 1.01	1.12	1.06	1.03	1.08	1.06	0.94	0.89

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

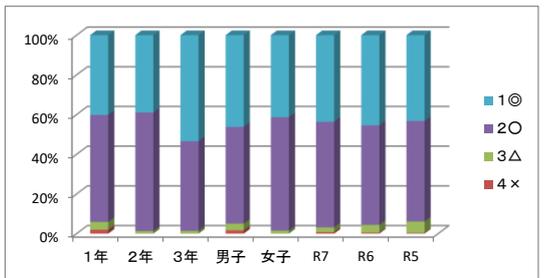


【保護者用】

27 スクールカウンセリングが学校で行われていることを知っている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	40%	39%	53%	46%	41%	44%	45%	43%
2○	だいたい当てはまる	1	54%	60%	45%	49%	57%	53%	50%	51%
3△	あまり当てはまらない	-1	4%	1%	1%	3%	2%	2%	4%	6%
4×	当てはまらない	-2	2%	0%	0%	2%	0%	1%	0%	0%
人数計			102	77	73	119	133	252	407	555
評価度 (-2~2)			→ 1.26	1.36	1.51	1.34	1.38	1.37	1.36	1.31

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

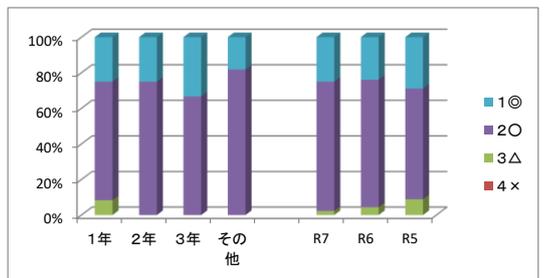


【職員用】

27 生徒・保護者に、スクールカウンセリングの制度は浸透している。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	25%	25%	33%	18%		25%	24%	29%
2○	だいたい当てはまる	1	67%	75%	67%	82%		73%	72%	62%
3△	あまり当てはまらない	-1	8%	0%	0%	0%		2%	4%	9%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%
人数計			12	12	9	11		44	46	45
評価度 (-2~2)			→ 1.08	1.25	1.33	1.18		1.20	1.15	1.11

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	87%の生徒がスクールカウンセリング制度を認知している。
	年度間比較	カウンセリング制度の認知度は、毎年上昇している。
	男女間比較	男女差はあまりない。
	学年間比較	学年による差はあまりないが、2学年の評価度が高い。
保護者用	今年度全体特徴	97%の保護者がスクールカウンセリング制度を認知している。
	年度間比較	「当てはまらない」と回答した保護者が1%いるが、評価度は毎年上昇している。
	男女間比較	生徒の傾向と逆に男子の保護者の評価度の方が高くなっている。
	学年間比較	1学年で僅かに評価度が低い。
職員	今年度全体特徴	98%の職員が、スクールカウンセリングが生徒や各家庭に浸透してきていると認識している。
	年度間比較	毎年評価度は上昇している。
	学年間比較	3学年の評価度が最も高い。
全体	生徒・保護者・職員ともに評価度が上昇している。	

28 健康診断

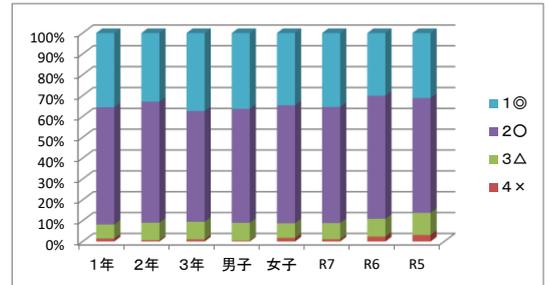
D保厚

【生徒用】

28 健康診断等の結果は、自分の健康管理に生かされている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	36%	33%	37%	36%	35%	30%	31%	
2○	だいたい当てはまる	1	56%	58%	53%	55%	56%	59%	55%	
3△	あまり当てはまらない	-1	7%	8%	8%	9%	8%	9%	11%	
4×	当てはまらない	-2	1%	1%	1%	0%	1%	2%	3%	
人数計			208	155	190	267	286	553	549	633
評価度 (-2~2)			→ 1.18	1.14	1.17	1.18	1.15	1.17	1.06	1.00

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

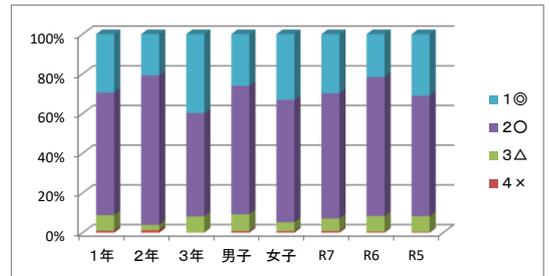


【保護者用】

28 健康診断等の結果は、おさんの健康管理に生かされている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	29%	21%	40%	26%	33%	30%	22%	31%
2○	だいたい当てはまる	1	62%	75%	52%	65%	62%	63%	70%	61%
3△	あまり当てはまらない	-1	8%	3%	8%	8%	5%	6%	8%	8%
4×	当てはまらない	-2	1%	1%	0%	1%	1%	1%	0%	0%
人数計			102	77	73	119	133	252	407	555
評価度 (-2~2)			→ 1.11	1.12	1.23	1.07	1.22	1.15	1.04	1.14

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

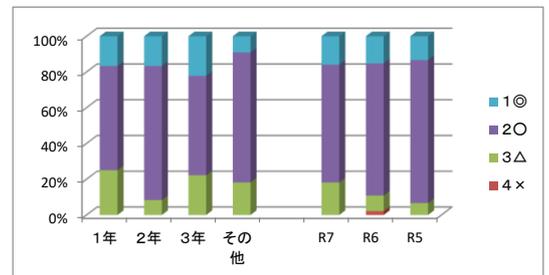


【職員用】

28 健康診断等の結果は、生徒の健康管理に生かされている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	17%	17%	22%	9%		16%	15%	13%
2○	だいたい当てはまる	1	58%	75%	56%	73%		66%	74%	80%
3△	あまり当てはまらない	-1	25%	8%	22%	18%		18%	9%	7%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	2%	0%
人数計			12	12	9	11		44	46	45
評価度 (-2~2)			→ 0.67	1.00	0.78	0.73		0.80	0.91	1.00

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	概ね健康診断が健康管理に生かされていると考えられている。
	年度間比較	健康診断の結果が健康管理に生かされていると考えている生徒の割合は毎年上昇している。
	男女間比較	男女に差はあまりみられない。
	学年間比較	2学年でやや評価度が低い。
保護者用	今年度全体特徴	93%の保護者が、健康診断が健康管理に生かされていると考えている。
	年度間比較	健康診断の結果が健康管理に生かされていると評価している保護者の割合は昨年度とほぼ同じである。
	男女間比較	男子に比べて女子の評価度が高い。
	学年間比較	学年間で大きな評価度の差は見られない。
職員	今年度全体特徴	概ね健康診断が健康管理に生かされていると考えられている。
	年度間比較	毎年評価度が減少している。
	学年間比較	2学年の評価度が高い。
全体	生徒の評価度が最も高くなっている。	

29 環境整備

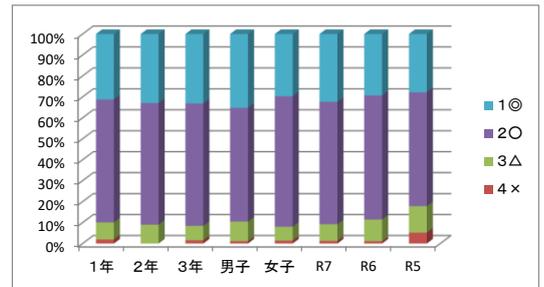
D保厚

【生徒用】

29 校地内の環境整備・緑化等がなされている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	31%	33%	33%	35%	30%	32%	29%	28%
2○	だいたい当てはまる	1	59%	58%	58%	54%	62%	58%	59%	54%
3△	あまり当てはまらない	-1	8%	9%	7%	9%	7%	8%	10%	13%
4×	当てはまらない	-2	2%	0%	2%	1%	1%	1%	1%	5%
人数計			208	155	190	267	286	553	549	633
評価度 (-2~2)			→ 1.09	1.15	1.15	1.13	1.12	1.13	1.05	0.87

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

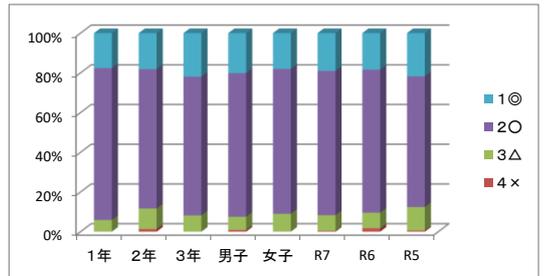


【保護者用】

29 校地内の環境整備・緑化等がなされている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	18%	18%	22%	20%	18%	19%	18%	22%
2○	だいたい当てはまる	1	76%	70%	70%	72%	73%	73%	72%	66%
3△	あまり当てはまらない	-1	6%	10%	8%	7%	9%	8%	8%	12%
4×	当てはまらない	-2	0%	1%	0%	1%	0%	0%	2%	1%
人数計			102	77	73	119	133	252	407	555
評価度 (-2~2)			→ 1.06	0.94	1.05	1.04	1.00	1.02	0.97	0.96

100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100% 100%

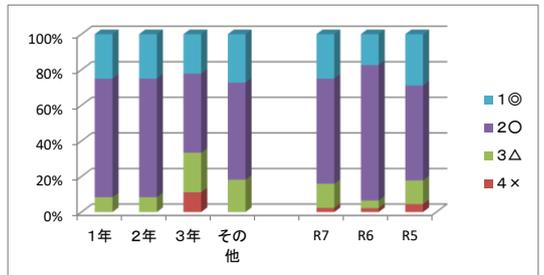


【職員用】

29 校地内の環境整備・緑化等がなされている。

no	選択肢	評価値	R7 (%)					R7 計	R6 計	R5 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	25%	25%	22%	27%		25%	17%	29%
2○	だいたい当てはまる	1	67%	67%	44%	55%		59%	76%	53%
3△	あまり当てはまらない	-1	8%	8%	22%	18%		14%	4%	13%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	11%	0%		2%	2%	4%
人数計			12	12	9	11		44	46	45
評価度 (-2~2)			→ 1.08	1.08	0.44	0.91		0.91	1.02	0.89

100% 100% 100% 100% 0% 100% 100% 100%



生徒用	今年度全体特徴	90%の生徒が校地内の環境整備・緑化等がなされていると感じている。
	年度間比較	毎年評価度は上昇している。
	男女間比較	男女の差はあまりない。
	学年間比較	各学年で評価度は大きく変わらない。
保護者用	今年度全体特徴	92%の保護者が校地内の環境整備・緑化等がなされていると感じている。
	年度間比較	評価度は毎年上昇している。
	男女間比較	男子の評価度がやや高い。
	学年間比較	2学年の評価度が低い。
職員	今年度全体特徴	「あまり当てはまらない」と回答した職員が14%いた。
	年度間比較	評価度は増減を繰り返している。
	学年間比較	3学年の評価度が低い。
全体	全体的に評価度は高くないが、生徒の評価度は毎年上昇している。	