

平成30年度 泉松陵高等学校 学校評価

『 学校評価アンケート集計 』

◎ 項目

(1) 学校オリジナル・県共通 28 項目

◎ 実施日 平成30年11月 7日～15日

◎ 集計の特徴

(1) 集計項目を精選

- ・生徒・保護者・職員のアンケートを、項目毎にまとめて表示

(2) 「評価度」の活用

- ・評価値とは、個人の評価（◎:2，○:1，△:-1，×:-2）
- ・評価度とは分布の割合から評価値の平均を算定したもの
- ・ $-2 \leq$ 「評価度」 ≤ 2 であり、2に近づくほど評価は高い

(3) 評価における比較の多元化の維持

- ・生徒・保護者・職員の比較を、①年度間、②男女間、③学年間で比較が可能

(4) 評価のグラフ化

- ・生徒・保護者・職員毎に積み立て棒グラフで視覚化

(5) 分析のコメント作成

- ・生徒・保護者・職員毎と全体の分析を簡単なコメントで表現

平成30年度 学校評価アンケート 関連事項毎 分析・考察

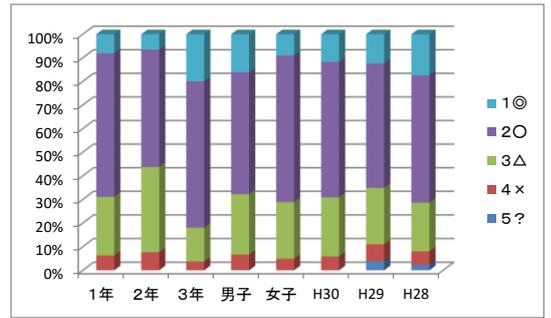
1 学ぶ意欲・学力を身につける授業

A教務

【生徒用】

1 生徒にとって、学ぶ意欲を引き出し、学力を身につけられるような授業が行われている。

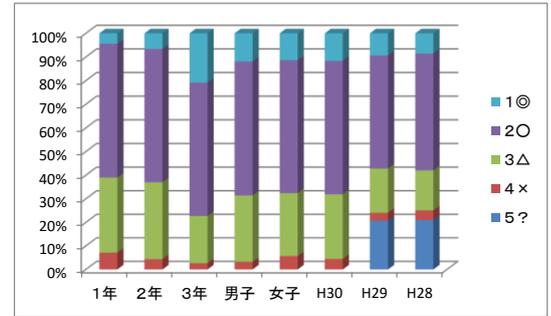
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	8%	7%	20%	16%	9%	12%	12%	17%
2○	だいたい当てはまる	1	61%	50%	62%	52%	62%	57%	53%	54%
3△	あまり当てはまらない	-1	25%	36%	14%	26%	24%	25%	24%	21%
4×	当てはまらない	-2	6%	8%	4%	7%	5%	6%	7%	6%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	2%
人数計			222	261	266	391	367	749	809	822
評価度(-2~2)			→ 0.40	0.11	0.80	0.45	0.46	0.44	0.41	0.58



【保護者用】

1 お子さんの学ぶ意欲を引き出し、学力を身につけられるような授業が行われている。

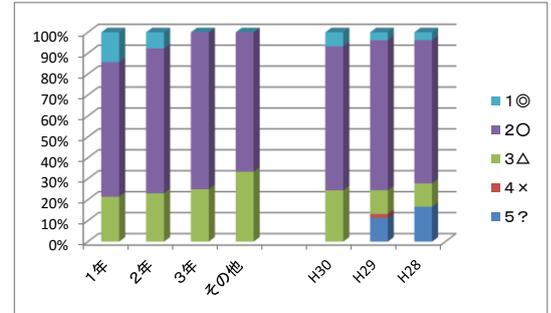
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	4%	7%	21%	12%	11%	12%	9%	9%
2○	だいたい当てはまる	1	57%	56%	56%	57%	56%	56%	48%	49%
3△	あまり当てはまらない	-1	32%	33%	20%	28%	27%	27%	19%	17%
4×	当てはまらない	-2	7%	4%	3%	3%	6%	4%	3%	4%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	21%	21%
人数計			182	227	264	337	336	673	752	785
評価度(-2~2)			→ 0.19	0.28	0.73	0.46	0.41	0.43	0.52	0.52



【職員用】

1 生徒の学ぶ意欲を引き出し、学力を身につけるような授業が行われている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	14%	8%	0%	0%		7%	4%	4%
2○	だいたい当てはまる	1	64%	69%	75%	67%		69%	72%	69%
3△	あまり当てはまらない	-1	21%	23%	25%	33%		24%	11%	11%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	2%	0%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	11%	17%
人数計			14	13	12	6		45	53	54
評価度(-2~2)			→ 0.71	0.62	0.50	0.33		0.58	0.72	0.78



生徒用	今年度全体特徴	2年の評価が極端に低い。
	年度間比較	下降傾向が続いている。
	男女間比較	女子の評価が低い傾向が続いたが、今年度においては差がみられない。
	学年間比較	2年の評価が低い。
保護者用	今年度全体特徴	1, 2年の評価が平均より大きく下回る。
	年度間比較	下降傾向がみられる。
	男女間比較	若干、女子の保護者の評価が低い。
	学年間比較	学年が若くなるほど評価が下がる傾向がある。
職員	今年度全体特徴	4人に1人が「あまり当てはまらない」と回答した。学年が上がるにつれて評価が下がる。
	年度間比較	下降傾向がみられる。
	学年間比較	3年、その他の「よく当てはまる」の回答がゼロである。
全体	下降傾向がみられる。	

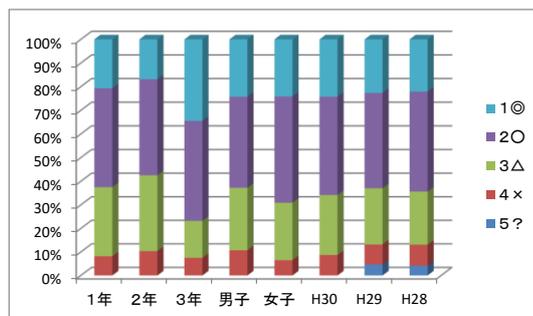
2 学業と部活動の両立

A教務

【生徒用】

2 自分は学業と部活動の両立ができている。

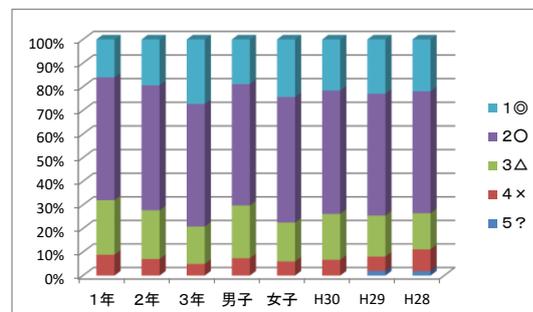
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	21%	17%	34%	24%	24%	23%	22%	
2○	だいたい当てはまる	1	42%	41%	42%	39%	45%	42%	42%	
3△	あまり当てはまらない	-1	29%	32%	16%	27%	24%	24%	23%	
4×	当てはまらない	-2	8%	10%	7%	11%	7%	9%	9%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	5%	4%	
人数計			232	261	267	392	369	760	813	825
評価度 (-2~2)			→	0.38	0.21	0.81	0.39	0.56	0.47	0.48



【保護者用】

2 お子さんは、学業と部活動の両立ができている。

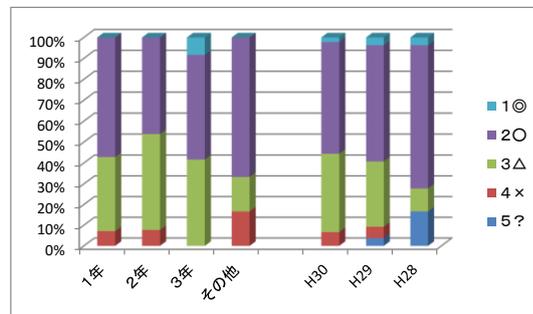
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	16%	19%	27%	19%	24%	22%	22%		
2○	だいたい当てはまる	1	52%	53%	52%	51%	53%	52%	52%		
3△	あまり当てはまらない	-1	23%	21%	16%	22%	17%	19%	15%		
4×	当てはまらない	-2	9%	7%	5%	7%	6%	7%	9%		
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%		
人数計			181	227	264	339	333	672	754	789	
評価度 (-2~2)			→	0.43	0.57	0.81	0.52	0.73	0.63	0.69	0.63



【職員用】

2 生徒は、学業と部活動の両立ができている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	その他					
1◎	よく当てはまる	2	0%	0%	8%	0%		2%	4%	4%	
2○	だいたい当てはまる	1	57%	46%	50%	67%		53%	56%	69%	
3△	あまり当てはまらない	-1	36%	46%	42%	17%		38%	31%	11%	
4×	当てはまらない	-2	7%	8%	0%	17%		7%	6%	0%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	4%	17%	
人数計			14	13	12	6		45	54	54	
評価度 (-2~2)			→	0.07	-0.15	0.25	0.17		0.07	0.21	0.78



生徒用	今年度全体特徴	全体の77%が「よく当てはまる」「だいたい当てはまる」と回答している。
	年度間比較	例年同様
	男女間比較	女子の方が評価が高い。
	学年間比較	3年に比べて、1, 2年の評価度が低い。
保護者用	今年度全体特徴	例年同様
	年度間比較	例年同様
	男女間比較	女子の方が評価が高い。
	学年間比較	3年に比べて、1, 2年の評価度が低い。
職員	今年度全体特徴	生徒、保護者に比べ評価が低い。
	年度間比較	大きく下降している。
	学年間比較	大きな差はみられない。
全体	下降傾向がみられる。	

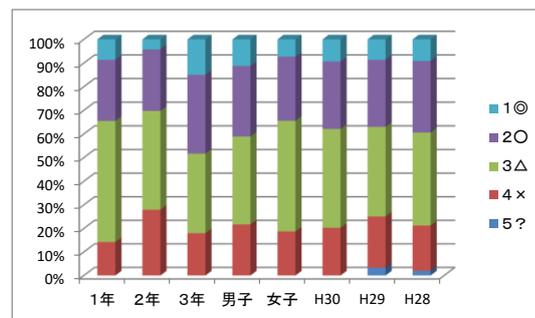
3 家庭学習の習慣

A教務

【生徒用】

3 自分は家庭学習の習慣が身に付いている。

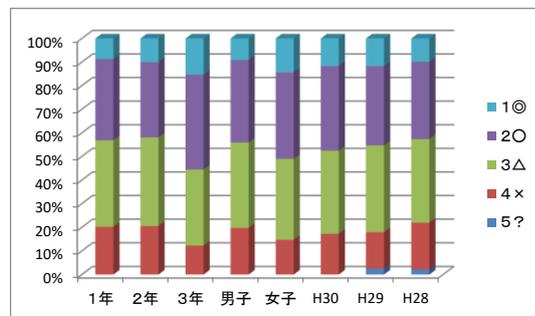
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	9%	4%	15%	11%	7%	9%	9%	9%	
2○	だいたい当てはまる	1	26%	26%	33%	30%	27%	29%	28%	30%	
3△	あまり当てはまらない	-1	51%	42%	34%	37%	47%	42%	38%	39%	
4×	当てはまらない	-2	14%	28%	18%	22%	19%	20%	22%	19%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	
人数計			232	261	267	392	369	760	813	825	
評価度 (-2~2)			→	-0.37	-0.63	-0.06	-0.28	-0.43	-0.35	-0.37	-0.29



【保護者用】

3 お子さんは、家庭学習の習慣が身に付いている。

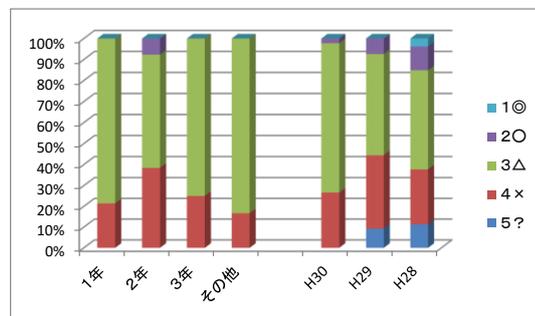
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	9%	10%	15%	9%	14%	12%	12%	10%	
2○	だいたい当てはまる	1	34%	32%	40%	35%	37%	36%	34%	33%	
3△	あまり当てはまらない	-1	37%	38%	32%	36%	34%	35%	37%	35%	
4×	当てはまらない	-2	20%	21%	12%	20%	15%	17%	15%	20%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	2%	
人数計			183	229	261	340	333	673	759	790	
評価度 (-2~2)			→	-0.25	-0.27	0.14	-0.22	0.02	-0.10	-0.11	-0.23



【職員用】

3 生徒は、家庭学習の習慣を身につけている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	その他					
1◎	よく当てはまる	2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	4%	
2○	だいたい当てはまる	1	0%	8%	0%	0%		2%	7%	11%	
3△	あまり当てはまらない	-1	79%	54%	75%	83%		71%	48%	47%	
4×	当てはまらない	-2	21%	38%	25%	17%		27%	35%	26%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	9%	11%	
人数計			14	13	12	6		45	54	53	
評価度 (-2~2)			→	-1.21	-1.23	-1.25	-1.17		-1.22	-1.22	-0.91



生徒用	今年度全体特徴	例年同様
	年度間比較	差はみられない。
	男女間比較	女子の評価が低い。
	学年間比較	3年のみ評価が他学年より高い。
保護者用	今年度全体特徴	例年同様
	年度間比較	差はみられない。
	男女間比較	若干、女子の評価が高い。
	学年間比較	3年のみ評価値がプラス。
職員	今年度全体特徴	全体の98%の職員が「当てはまらない」「あまり当てはまらない」と回答し、例年になく否定的である。
	年度間比較	下降傾向である。
	学年間比較	差はみられない。
全体	下降傾向がみられる。	

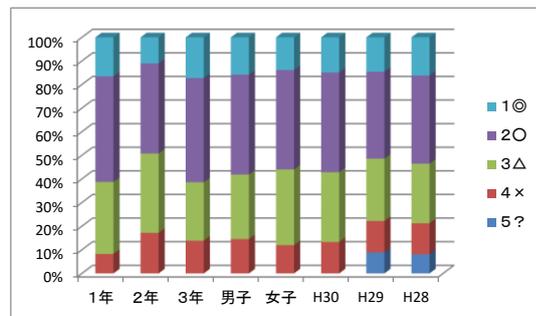
4 PTテスト

A教務

【生徒用】

4 PT(基礎学力定着)テストは、自分の基礎学力の定着に役立っている。

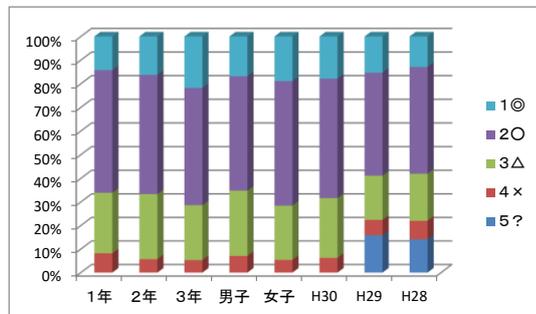
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	17%	11%	17%	16%	14%	15%	15%	16%
2○	だいたい当てはまる	1	45%	38%	44%	42%	42%	42%	37%	37%
3△	あまり当てはまらない	-1	30%	34%	25%	27%	32%	30%	26%	25%
4×	当てはまらない	-2	8%	17%	14%	15%	12%	13%	13%	13%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	8%
人数計			230	262	267	392	368	759	811	825
評価度 (-2~2)			→ 0.31	-0.08	0.26	0.18	0.14	0.16	0.14	0.19



【保護者用】

4 PT(基礎学力定着)テストは、お子さんの基礎学力の定着に役立っている。

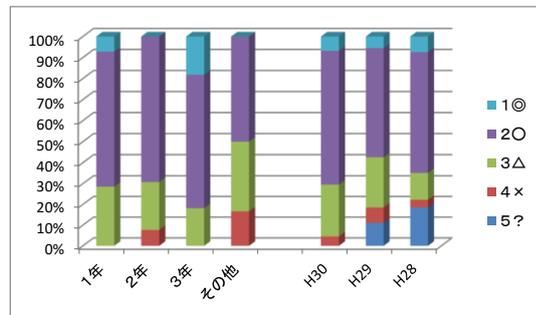
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	14%	16%	22%	17%	19%	18%	15%	13%
2○	だいたい当てはまる	1	52%	50%	50%	48%	53%	51%	44%	45%
3△	あまり当てはまらない	-1	26%	28%	23%	28%	23%	25%	19%	20%
4×	当てはまらない	-2	8%	6%	5%	7%	5%	6%	7%	8%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	16%	14%
人数計			183	228	262	339	334	673	751	791
評価度 (-2~2)			→ 0.38	0.44	0.59	0.40	0.57	0.48	0.50	0.41



【職員用】

4 PT(基礎学力定着)テストは、生徒の基礎学力の定着に役立っている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	7%	0%	18%	0%		7%	6%	7%
2○	だいたい当てはまる	1	64%	69%	64%	50%		64%	52%	57%
3△	あまり当てはまらない	-1	29%	23%	18%	33%		25%	24%	13%
4×	当てはまらない	-2	0%	8%	0%	17%		5%	7%	4%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	11%	19%
人数計			14	13	11	6		44	54	54
評価度 (-2~2)			→ 0.50	0.31	0.82	-0.17		0.43	0.27	0.64



生徒用	今年度全体特徴	74%の生徒が有意義な学校行事がある(1・2)と回答している。
	年度間比較	有意義と回答している生徒は、昨年度より増加している。
	男女間比較	大差はない。
	学年間比較	学年が上がるにつれ増加している。(1年68%、2年72%、3年84%)
保護者用	今年度全体特徴	86%の保護者が有意義な学校行事がある(1・2)と回答している。
	年度間比較	有意義と回答している保護者は、昨年度より増加している。(79%→78%→86%)
	男女間比較	大差はない。
	学年間比較	大差はない。
職員	今年度全体特徴	ほとんどの教職員が、有意義な学校行事があると回答している。
	年度間比較	有意義な学校行事があると回答している教職員は、年々増加している。(91%→93%→98%)
	学年間比較	大差はない。
全体	全体的に一定の評価を得ており、なおかつ情報の受け手である保護者の評価が高いということはよい傾向と考える。	

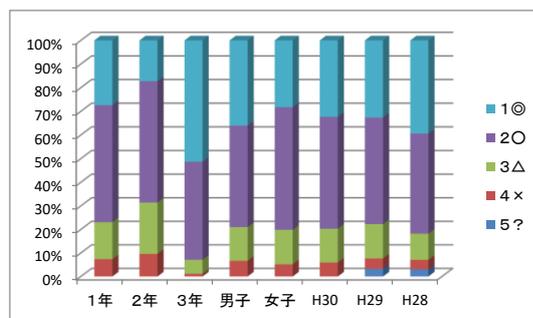
5 基本的な生活習慣の確立に関する指導

B生徒

【生徒用】

5 生徒にとって、挨拶やマナーなどの基本的な生活習慣の確立に関する指導が行われている。

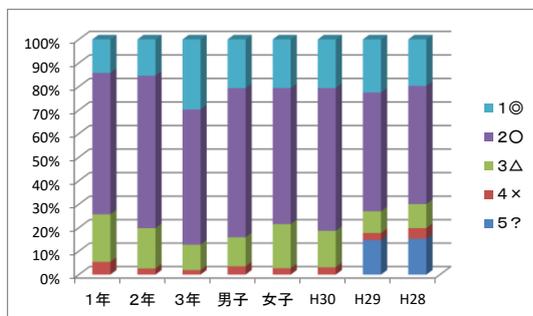
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	27%	17%	51%	36%	28%	32%	33%	39%	
2○	だいたい当てはまる	1	50%	51%	42%	43%	52%	47%	45%	42%	
3△	あまり当てはまらない	-1	16%	22%	6%	14%	15%	14%	15%	11%	
4×	当てはまらない	-2	7%	10%	1%	7%	5%	6%	4%	4%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	
人数計			230	261	267	391	368	758	809	823	
評価度 (-2~2)			→	0.74	0.45	1.36	0.87	0.83	0.86	0.90	1.05



【保護者用】

5 生徒に対して、挨拶やマナーなどの基本的な生活習慣の確立に関する指導が行われている。

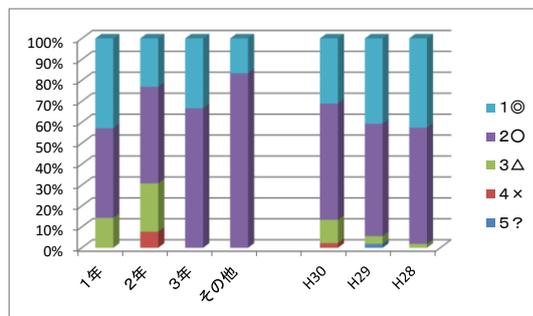
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	14%	15%	30%	21%	21%	21%	23%	20%	
2○	だいたい当てはまる	1	60%	65%	58%	63%	58%	61%	50%	50%	
3△	あまり当てはまらない	-1	20%	17%	11%	12%	19%	16%	9%	10%	
4×	当てはまらない	-2	5%	3%	2%	4%	3%	3%	3%	5%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	15%	
人数計			183	227	259	339	330	669	755	791	
評価度 (-2~2)			→	0.57	0.73	1.02	0.85	0.75	0.80	0.94	0.83



【職員用】

5 生徒に対して、挨拶やマナーなどの基本的な生活習慣の確立に関する指導が行われている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	その他					
1◎	よく当てはまる	2	43%	23%	33%	17%		31%	41%	43%	
2○	だいたい当てはまる	1	43%	46%	67%	83%		56%	54%	56%	
3△	あまり当てはまらない	-1	14%	23%	0%	0%		11%	4%	2%	
4×	当てはまらない	-2	0%	8%	0%	0%		2%	0%	0%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	2%	0%	
人数計			14	13	12	6		45	54	54	
評価度 (-2~2)			→	1.14	0.54	1.33	1.17		1.02	1.34	1.39



生徒用	今年度全体特徴	生徒の79%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	3学年の評価が高い。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の82%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	3学年の保護者の評価が高く、1学年の保護者の評価が低い。
職員	今年度全体特徴	職員の87%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	H29年度よりも評価度が低い。
	学年間比較	2学年の評価度が低い。
全体	生徒・保護者に比べて職員の評価度が高い。	

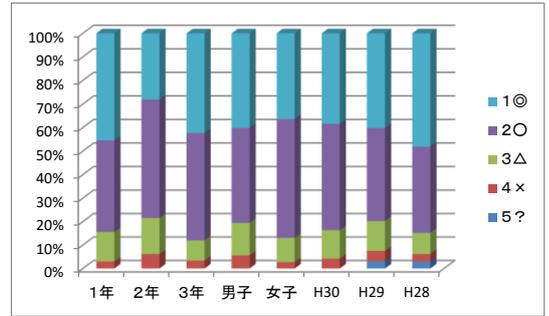
6 部活動の活発化

B生徒

【生徒用】

6 学校として、部活動は活発に行われている。

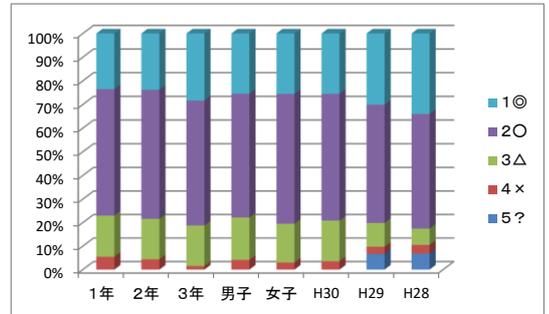
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	45%	28%	42%	40%	36%	38%	40%	48%	
2○	だいたい当てはまる	1	39%	50%	46%	40%	51%	45%	40%	37%	
3△	あまり当てはまらない	-1	13%	15%	9%	14%	10%	12%	13%	9%	
4×	当てはまらない	-2	3%	6%	3%	6%	3%	4%	4%	3%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	3%	
人数計			231	260	267	391	368	758	811	823	
評価度 (-2~2)			→	1.11	0.79	1.15	0.96	1.08	1.01	1.02	1.21



【保護者用】

6 学校として、部活動は活発に行われている。

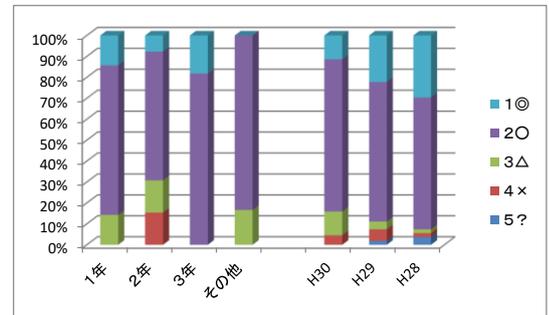
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	23%	24%	28%	25%	26%	25%	30%	34%	
2○	だいたい当てはまる	1	54%	55%	53%	52%	55%	54%	50%	49%	
3△	あまり当てはまらない	-1	17%	17%	17%	18%	17%	17%	10%	7%	
4×	当てはまらない	-2	5%	4%	2%	4%	3%	4%	3%	4%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	7%	
人数計			183	227	261	338	333	671	751	791	
評価度 (-2~2)			→	0.72	0.76	0.89	0.77	0.83	0.80	1.01	1.10



【職員用】

6 学校として、部活動は活発に行われている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	その他					
1◎	よく当てはまる	2	14%	8%	18%	0%		11%	22%	30%	
2○	だいたい当てはまる	1	71%	62%	82%	83%		73%	67%	63%	
3△	あまり当てはまらない	-1	14%	15%	0%	17%		11%	4%	2%	
4×	当てはまらない	-2	0%	15%	0%	0%		5%	6%	2%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	2%	4%	
人数計			14	13	11	6		44	54	54	
評価度 (-2~2)			→	0.86	0.31	1.18	0.67		0.75	0.98	1.21



生徒用	今年度全体特徴	生徒の83%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	下降傾向である。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	1学年と3学年の評価度が比較的高い。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の79%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	下降傾向である。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
職員	今年度全体特徴	職員の84%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	下降傾向である。
	学年間比較	2学年の評価度が低い。
全体	年々、評価度が下がっている。「特色ある学校づくり」の一つとして、部活動についても考えていきたいと思う。	

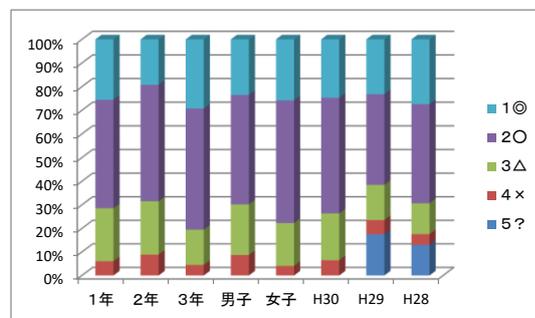
7 生徒会活動の活発化

B生徒

【生徒用】

7 学校として、生徒会活動は活発に行われている。

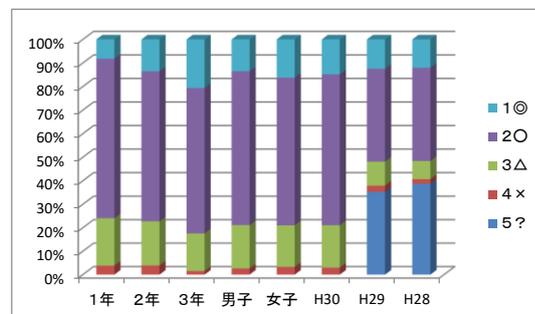
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	26%	19%	29%	24%	26%	25%	23%	27%	
2○	だいたい当てはまる	1	46%	49%	51%	46%	52%	49%	38%	42%	
3△	あまり当てはまらない	-1	23%	23%	15%	21%	18%	20%	15%	13%	
4×	当てはまらない	-2	6%	9%	4%	9%	4%	6%	6%	5%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	18%	13%	
人数計			231	260	267	391	368	758	811	825	
評価度 (-2~2)			→	0.62	0.47	0.86	0.54	0.77	0.65	0.70	0.86



【保護者用】

7 学校として、生徒会活動は活発に行われている。

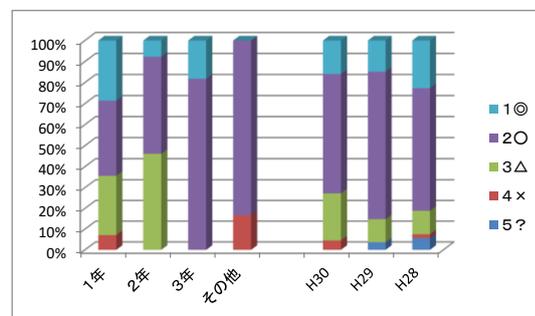
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	8%	14%	21%	13%	16%	15%	12%	12%	
2○	だいたい当てはまる	1	68%	64%	62%	65%	63%	64%	39%	40%	
3△	あまり当てはまらない	-1	20%	19%	16%	18%	18%	18%	10%	8%	
4×	当てはまらない	-2	4%	4%	2%	3%	3%	3%	3%	2%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	35%	39%	
人数計			183	229	262	341	333	674	754	789	
評価度 (-2~2)			→	0.56	0.64	0.84	0.69	0.71	0.70	0.75	0.85



【職員用】

7 学校として、生徒会活動は活発に行われている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	その他					
1◎	よく当てはまる	2	29%	8%	18%	0%		16%	15%	23%	
2○	だいたい当てはまる	1	36%	46%	82%	83%		57%	70%	58%	
3△	あまり当てはまらない	-1	29%	46%	0%	0%		23%	11%	11%	
4×	当てはまらない	-2	7%	0%	0%	17%		5%	0%	2%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	4%	6%	
人数計			14	13	11	6		44	54	53	
評価度 (-2~2)			→	0.50	0.15	1.18	0.50		0.57	0.92	0.94



生徒用	今年度全体特徴	生徒の74%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	下降傾向である。
	男女間比較	女子の評価度が比較的高い。
	学年間比較	3学年の評価度が比較的高い。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の79%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	H29年度よりも評価度が低い。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
職員	今年度全体特徴	職員の73%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	下降傾向である。
	学年間比較	3学年の評価度が高く、2学年の評価度が低い。
全体	リーダー研修会や生徒総会の持ち方についてさらに工夫し、生徒会活動がよりよいものとなるよう努めていきたい。	

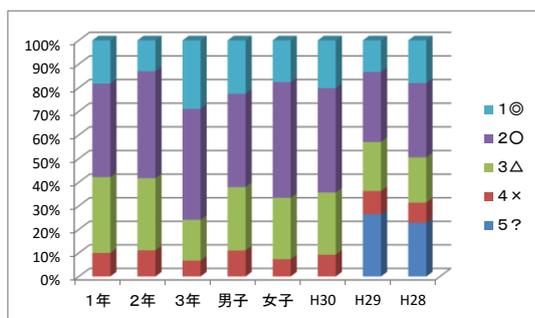
8 いじめ問題への取組

B生徒

【生徒用】

8 学校として、日頃からいじめの早期発見に取り組んでいる。

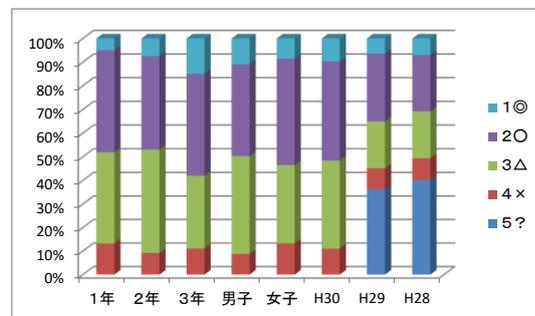
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30計	H29計	H28計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	18%	13%	29%	23%	18%	20%	13%	18%
2○	だいたい当てはまる	1	40%	45%	47%	39%	49%	44%	30%	31%
3△	あまり当てはまらない	-1	32%	31%	17%	27%	26%	26%	21%	19%
4×	当てはまらない	-2	10%	11%	7%	11%	7%	9%	10%	9%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	26%	23%
	人数計		230	261	266	390	368	757	810	825
	評価度 (-2~2)	→	0.24	0.18	0.74	0.36	0.43	0.40	0.21	0.40



【保護者用】

8 学校として、いじめの問題に対する取組方針が保護者と共有されている。

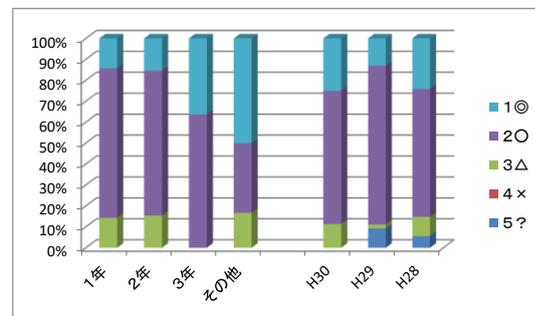
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30計	H29計	H28計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	5%	7%	15%	11%	8%	10%	6%	7%
2○	だいたい当てはまる	1	43%	39%	43%	39%	45%	42%	29%	24%
3△	あまり当てはまらない	-1	39%	44%	31%	41%	33%	37%	20%	20%
4×	当てはまらない	-2	13%	9%	11%	9%	13%	11%	9%	9%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	36%	40%
	人数計		181	228	262	340	331	671	757	790
	評価度 (-2~2)	→	-0.12	-0.08	0.20	0.01	0.02	0.02	0.06	-0.01



【職員用】

8 学校として、日頃からいじめの早期発見に取り組んでいる。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30計	H29計	H28計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	14%	15%	36%	50%		25%	13%	24%
2○	だいたい当てはまる	1	71%	69%	64%	33%		64%	76%	61%
3△	あまり当てはまらない	-1	14%	15%	0%	17%		11%	2%	9%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	9%	6%
	人数計		14	13	11	6		44	54	54
	評価度 (-2~2)	→	0.86	0.85	1.36	1.17		1.02	1.10	1.06



生徒用	今年度全体特徴	生徒の35%が「当てはまらない」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	1学年と2学年の評価度が低い。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の48%が「当てはまらない」と回答している。
	年度間比較	H29年度よりも評価度が低い。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	どの学年も低い。
職員	今年度全体特徴	職員の79%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	3学年の評価度が高い。
全体	職員の評価度が高いのに対し、生徒と保護者の評価度が低い。保護者の半数以上が「当てはまらない(学校として、いじめの問題に対する取り組み方針が保護者と共有されていない)」と回答している。この割合を少しでも減らすための対策が必要と考える。	

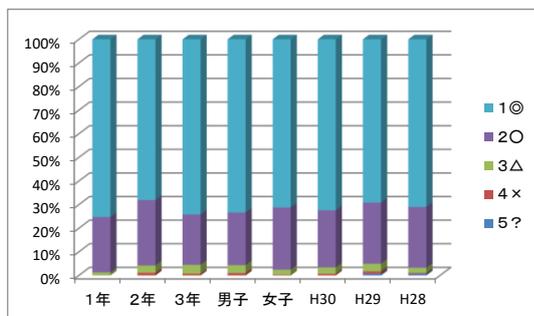
9 服装

B生徒

【生徒用】

9 自分は、正しい服装で学校生活を送っている。

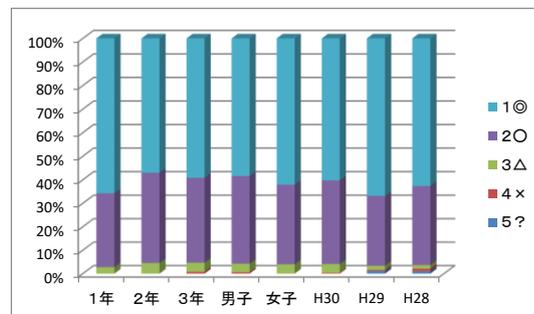
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	75%	68%	74%	73%	71%	72%	69%	71%
2○	だいたい当てはまる	1	23%	28%	21%	22%	26%	24%	26%	26%
3△	あまり当てはまらない	-1	1%	3%	4%	3%	2%	3%	3%	2%
4×	当てはまらない	-2	0%	1%	1%	1%	0%	1%	1%	0%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
人数計			230	260	267	390	368	757	809	824
評価度 (-2~2)			→ 1.73	1.58	1.64	1.64	1.66	1.65	1.60	1.66



【保護者用】

9 お子さんは、正しい服装で学校生活を送っている。

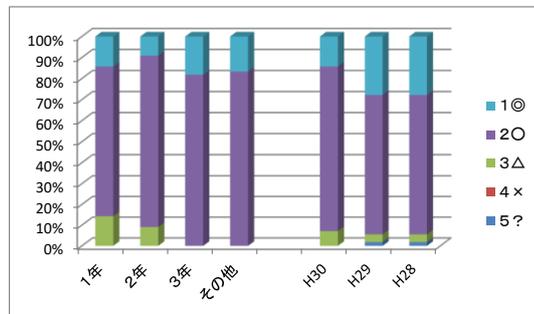
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	66%	57%	59%	58%	62%	60%	67%	63%
2○	だいたい当てはまる	1	31%	38%	36%	37%	34%	36%	30%	34%
3△	あまり当てはまらない	-1	3%	5%	4%	4%	4%	4%	2%	2%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	1%	1%	0%	0%	1%	1%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
人数計			181	221	257	332	327	659	748	793
評価度 (-2~2)			→ 1.60	1.48	1.49	1.49	1.54	1.52	1.62	1.57



【職員用】

9 生徒は、正しい服装で学校生活を送っている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	14%	9%	18%	17%		14%	28%	28%
2○	だいたい当てはまる	1	71%	82%	82%	83%		79%	67%	67%
3△	あまり当てはまらない	-1	14%	9%	0%	0%		7%	4%	4%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	2%	2%
人数計			14	11	11	6		42	54	54
評価度 (-2~2)			→ 0.86	0.91	1.18	1.17		1.00	1.21	1.21



生徒用	今年度全体特徴	生徒の96%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の96%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
職員	今年度全体特徴	職員の93%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	H29年度よりも評価度が低い。
	学年間比較	学年が上がるにつれて評価度が高くなっている。
全体	全体的に評価度が高いが、「当てはまらない(正しい服装で学校生活を送っていない)」という生徒が全体の4%もいる。今後も全職員で継続指導していきたい。	

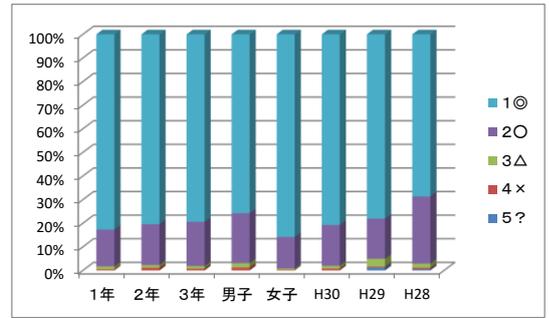
10 頭髪

B生徒

【生徒用】

10 自分は、きちんとした頭髪で学校生活を送っている。

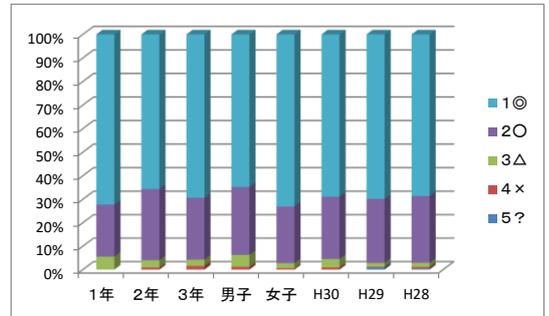
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	83%	80%	79%	76%	86%	81%	78%	69%
2○	だいたい当てはまる	1	16%	17%	19%	21%	13%	17%	17%	28%
3△	あまり当てはまらない	-1	1%	1%	1%	2%	1%	1%	3%	2%
4×	当てはまらない	-2	0%	1%	1%	1%	0%	1%	0%	1%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
人数計			231	260	267	392	367	758	810	794
評価度 (-2~2)			→ 1.79	1.75	1.75	1.68	1.84	1.76	1.71	1.64



【保護者用】

10 お子さんは、きちんとした頭髪で学校生活を送っている。

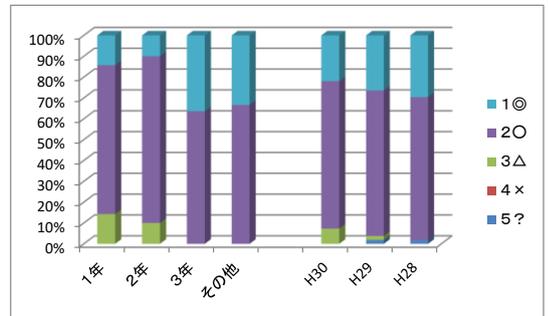
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	72%	66%	69%	65%	73%	69%	70%	69%
2○	だいたい当てはまる	1	22%	30%	26%	29%	24%	27%	27%	28%
3△	あまり当てはまらない	-1	6%	3%	3%	5%	2%	4%	2%	2%
4×	当てはまらない	-2	0%	1%	2%	1%	1%	1%	0%	1%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
人数計			180	224	258	335	327	662	739	794
評価度 (-2~2)			→ 1.61	1.57	1.59	1.51	1.67	1.59	1.66	1.64



【職員用】

10 生徒は、きちんとした頭髪で学校生活を送っている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	14%	10%	36%	33%		22%	26%	30%
2○	だいたい当てはまる	1	71%	80%	64%	67%		71%	70%	69%
3△	あまり当てはまらない	-1	14%	10%	0%	0%		7%	2%	0%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	2%	2%
人数計			14	10	11	6		41	53	54
評価度 (-2~2)			→ 0.86	0.90	1.36	1.33		1.07	1.23	1.30



生徒用	今年度全体特徴	生徒の98%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の96%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
職員	今年度全体特徴	職員の93%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	下降傾向である。
	学年間比較	学年が上がるにつれて評価度が高くなっている。
全体	全体的に評価度が高い。今後も、頭髪についての説明や確認は年度初めに徹底し、誤解やトラブルのないスムーズな指導を心掛けたい。	

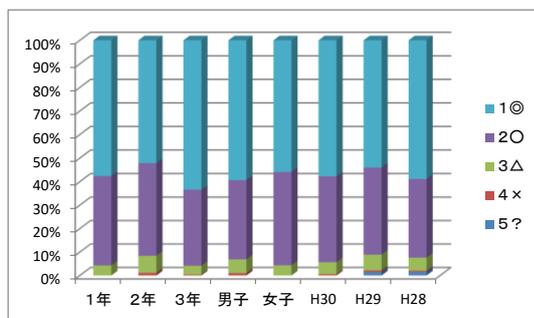
11 挨拶について

B生徒

【生徒用】

11 自分は、しっかりした挨拶ができています。

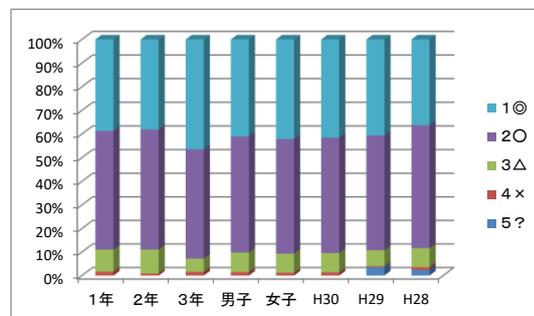
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	58%	52%	63%	59%	56%	58%	54%	59%
2○	だいたい当てはまる	1	38%	39%	32%	34%	40%	37%	37%	34%
3△	あまり当てはまらない	-1	4%	7%	4%	6%	4%	5%	7%	6%
4×	当てはまらない	-2	0%	1%	0%	1%	0%	1%	1%	0%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	2%
人数計			231	261	265	391	367	757	811	826
評価度 (-2~2)			→ 1.49	1.34	1.55	1.45	1.47	1.46	1.39	1.47



【保護者用】

11 お子さんは、しっかりした挨拶ができています。

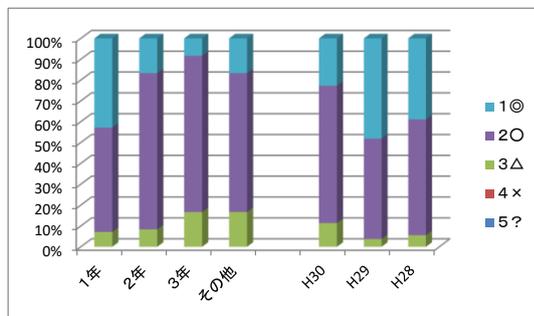
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	39%	38%	46%	41%	42%	41%	41%	36%
2○	だいたい当てはまる	1	50%	51%	46%	49%	49%	49%	49%	52%
3△	あまり当てはまらない	-1	9%	10%	6%	8%	8%	8%	7%	8%
4×	当てはまらない	-2	2%	1%	2%	1%	1%	1%	0%	1%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	2%
人数計			181	226	263	337	333	670	751	789
評価度 (-2~2)			→ 1.15	1.15	1.30	1.20	1.22	1.21	1.27	1.17



【職員用】

11 生徒は、しっかりした挨拶ができています。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	43%	17%	8%	17%		23%	48%	39%
2○	だいたい当てはまる	1	50%	75%	75%	67%		66%	48%	56%
3△	あまり当てはまらない	-1	7%	8%	17%	17%		11%	4%	6%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%
人数計			14	12	12	6		44	54	54
評価度 (-2~2)			→ 1.29	1.00	0.75	0.83		1.00	1.41	1.28



生徒用	今年度全体特徴	生徒の95%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の90%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
職員	今年度全体特徴	職員の89%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	H29年度よりも評価度が低い。
	学年間比較	学年が上がるにつれて評価度が低くなっている。
全体	毎年この項目の評価度は高い。良い校風をつくる重要な指導項目と捉え、生徒が対外的な場面においても実践できるよう、今後さらに丁寧に指導していきたいと考える。	

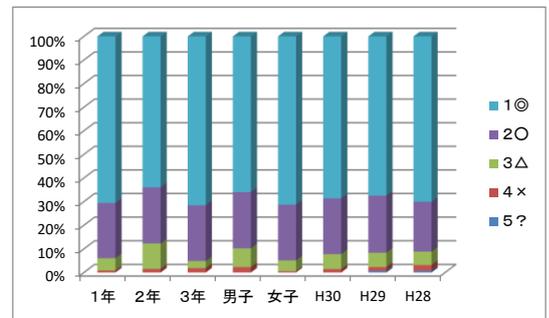
12 学校生活リズム

B生徒

【生徒用】

12 自分は、遅刻をせず、学校生活のリズムを身につけている。

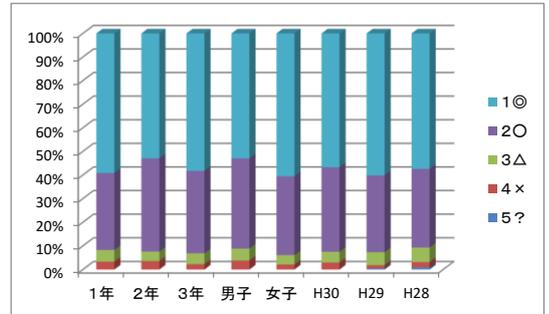
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	71%	64%	72%	66%	71%	69%	67%	70%
2○	だいたい当てはまる	1	23%	24%	24%	24%	24%	24%	24%	21%
3△	あまり当てはまらない	-1	5%	11%	3%	8%	5%	6%	6%	6%
4×	当てはまらない	-2	1%	2%	2%	2%	1%	1%	2%	2%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
人数計			231	261	267	391	369	759	812	825
評価度 (-2~2)			→ 1.58	1.38	1.60	1.43	1.60	1.52	1.51	1.52



【保護者用】

12 お子さんは、遅刻をせず、学校生活のリズムを身につけている。

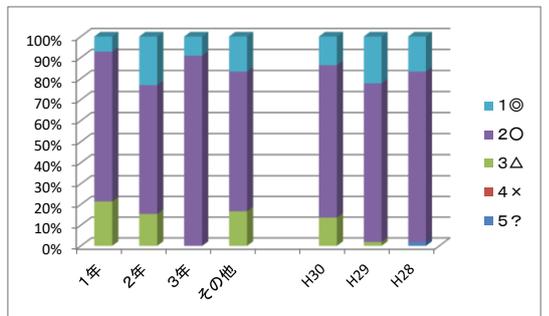
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	59%	53%	58%	53%	61%	57%	60%	57%
2○	だいたい当てはまる	1	33%	39%	35%	38%	33%	36%	32%	33%
3△	あまり当てはまらない	-1	5%	4%	5%	5%	4%	5%	5%	6%
4×	当てはまらない	-2	3%	4%	2%	4%	2%	3%	1%	2%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
人数計			181	223	261	338	327	665	748	793
評価度 (-2~2)			→ 1.39	1.34	1.42	1.31	1.46	1.39	1.45	1.39



【職員用】

12 生徒は、遅刻をせず、学校生活のリズムを身につけている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	7%	23%	9%	17%		14%	22%	17%
2○	だいたい当てはまる	1	71%	62%	91%	67%		73%	76%	81%
3△	あまり当てはまらない	-1	21%	15%	0%	17%		14%	2%	0%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	0%	2%
人数計			14	13	11	6		44	54	54
評価度 (-2~2)			→ 0.64	0.92	1.09	0.83		0.86	1.19	1.17



生徒用	今年度全体特徴	生徒の93%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の93%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
職員	今年度全体特徴	職員の87%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	H29年度よりも評価度が低い。
	学年間比較	1学年の評価度が低い。
全体	全体的に評価度が高い。例年、学年が上がるにつれて評価度が低くなる傾向があるが、今年度は3学年の評価度が比較的高い。。	

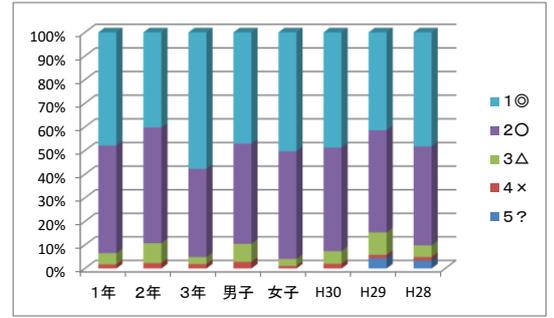
13 思いやりの心

B生徒

【生徒用】

13 自分は、思いやりや助け合いの心でクラスの友達に接している。

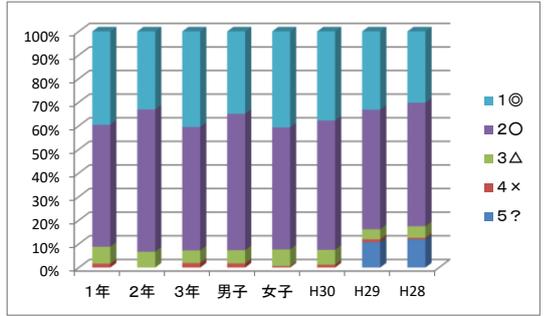
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	48%	40%	58%	47%	50%	49%	41%	48%
2○	だいたい当てはまる	1	46%	49%	37%	42%	46%	44%	43%	42%
3△	あまり当てはまらない	-1	5%	8%	3%	8%	3%	5%	10%	5%
4×	当てはまらない	-2	2%	2%	2%	3%	1%	2%	1%	1%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	3%
人数計			230	261	267	391	368	758	809	825
評価度 (-2~2)			→ 1.33	1.16	1.46	1.23	1.41	1.32	1.19	1.35



【保護者用】

13 お子さんは、思いやりや助け合いの心でクラスの友達に接している。

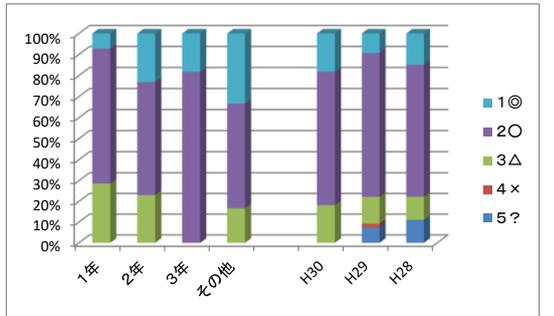
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	40%	33%	40%	35%	41%	38%	33%	30%
2○	だいたい当てはまる	1	52%	60%	52%	58%	52%	55%	51%	52%
3△	あまり当てはまらない	-1	7%	7%	5%	6%	7%	6%	4%	5%
4×	当てはまらない	-2	2%	0%	2%	2%	1%	1%	1%	1%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	12%
人数計			182	224	262	341	327	668	754	795
評価度 (-2~2)			→ 1.20	1.20	1.24	1.18	1.25	1.22	1.24	1.21



【職員用】

13 生徒は、思いやりや助け合いの心でクラスの友達に接している。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	7%	23%	18%	33%		18%	9%	15%
2○	だいたい当てはまる	1	64%	54%	82%	50%		64%	69%	63%
3△	あまり当てはまらない	-1	29%	23%	0%	17%		18%	13%	11%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	2%	0%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	7%	11%
人数計			14	13	11	6		44	54	54
評価度 (-2~2)			→ 0.50	0.77	1.18	1.00		0.82	0.76	0.92



生徒用	今年度全体特徴	生徒の93%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	3学年の評価度が高い。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の93%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
職員	今年度全体特徴	職員の82%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	学年が高くなるにつれて評価度が高くなっている。
全体	生徒の評価度は高い。しかし、「当てはまらない(思いやりや助け合いの心でクラスの友達に接していない)」と回答している生徒が7%もいることにも目を向けなければいけない。いじめをなくすためにも、思いやりの心を育てる教育を学校全体として取り組んでいかなければならない。	

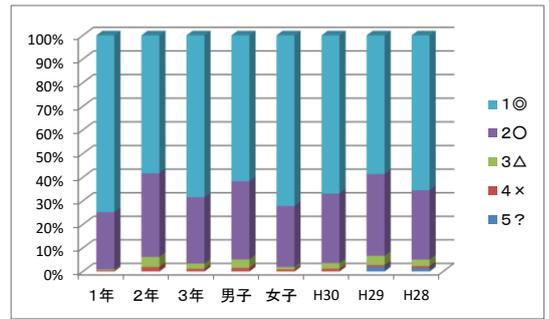
14 通学マナー

B生徒

【生徒用】

14 自分は、自転車やバスの通学マナーを守っている。

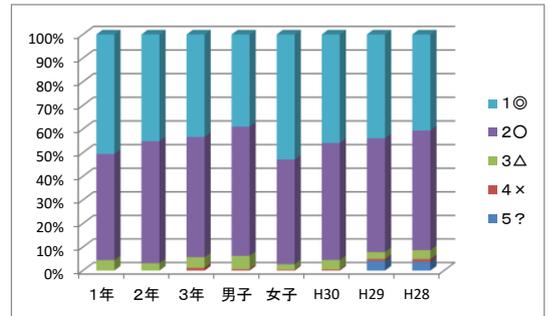
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	75%	58%	68%	62%	72%	67%	59%	65%
2○	だいたい当てはまる	1	24%	36%	28%	33%	26%	30%	35%	29%
3△	あまり当てはまらない	-1	0%	4%	2%	4%	1%	2%	4%	3%
4×	当てはまらない	-2	0%	2%	1%	2%	1%	1%	1%	1%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	1%
人数計			230	259	266	389	367	755	810	825
評価度 (-2~2)			→ 1.73	1.44	1.61	1.50	1.68	1.59	1.49	1.58



【保護者用】

14 お子さんは、自転車やバスの通学マナーを守っている。

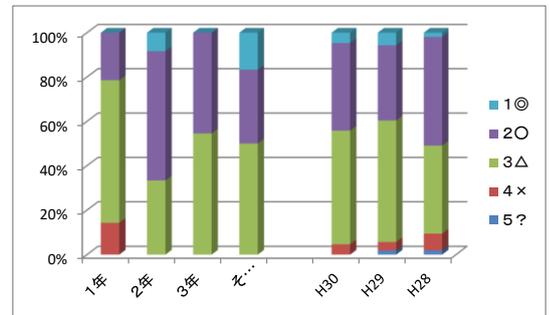
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	51%	45%	43%	39%	53%	46%	44%	41%
2○	だいたい当てはまる	1	45%	52%	51%	55%	44%	50%	48%	51%
3△	あまり当てはまらない	-1	4%	3%	5%	6%	2%	4%	3%	4%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	1%	1%	0%	0%	1%	1%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%
人数計			180	224	263	336	331	667	752	795
評価度 (-2~2)			→ 1.42	1.39	1.31	1.26	1.47	1.36	1.37	1.31



【職員用】

14 生徒は、自転車やバスの通学マナーを守っている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	0%	8%	0%	17%		5%	6%	2%
2○	だいたい当てはまる	1	21%	58%	45%	33%		40%	34%	49%
3△	あまり当てはまらない	-1	64%	33%	55%	50%		51%	55%	40%
4×	当てはまらない	-2	14%	0%	0%	0%		5%	4%	8%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	2%	2%
人数計			14	12	11	6		43	53	53
評価度 (-2~2)			→ -0.71	0.42	-0.09	0.17		-0.12	-0.17	-0.02



生徒用	今年度全体特徴	生徒の97%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
保護者用	今年度全体特徴	保護者の96%が「当てはまる」と回答している。
	年度間比較	ほぼ同じである。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	ほぼ同じである。
職員用	今年度全体特徴	職員の56%が「当てはまらない」と回答している。
	年度間比較	毎年評価度は低い。
	学年間比較	どの学年も低いが、特に1学年の評価度が低い。
全体	生徒と保護者の評価度は高いが、職員の評価度は低い。バス乗車マナーは良くなってきているものの、自転車マナーの苦情は多く、事故も非常に多かった。年間を通して通学マナーの指導を粘り強く続けていくことが重要であると考え。	

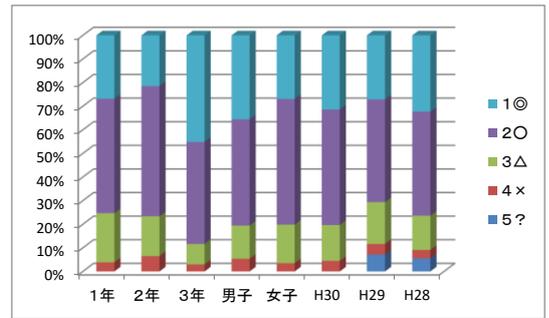
15 進路目標の明確化に向けた適切な指導

C進路

【生徒用】

15 生徒にとって、進路目標の明確化に向けた適切な指導が行われている。

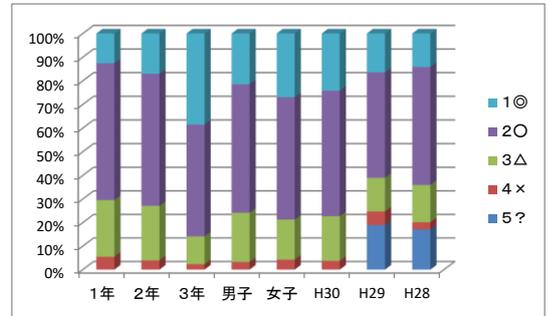
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	27%	21%	45%	36%	27%	27%	32%		
2○	だいたい当てはまる	1	48%	55%	43%	45%	53%	43%	44%		
3△	あまり当てはまらない	-1	21%	17%	9%	14%	16%	15%	14%		
4×	当てはまらない	-2	4%	7%	3%	5%	4%	4%	4%		
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	7%	6%		
人数計			231	261	266	391	368	758	807	821	
評価度 (-2~2)			→	0.74	0.68	1.19	0.91	0.84	0.88	0.77	0.92



【保護者用】

15 お子さんの進路目標の明確化に向けた適切な指導が行われている。

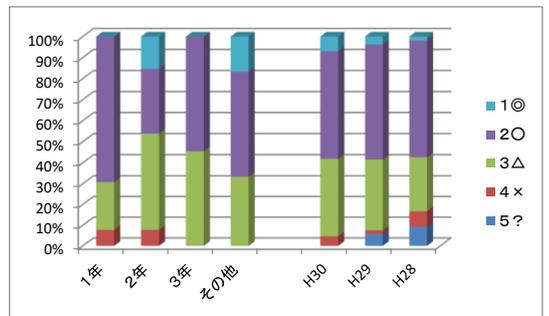
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	13%	17%	39%	21%	27%	24%	16%	14%	
2○	だいたい当てはまる	1	58%	56%	47%	54%	52%	53%	45%	50%	
3△	あまり当てはまらない	-1	24%	23%	12%	21%	17%	19%	14%	16%	
4×	当てはまらない	-2	5%	4%	2%	3%	4%	4%	6%	3%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	17%	
人数計			183	229	262	340	334	674	793	741	
評価度 (-2~2)			→	0.48	0.59	1.08	0.70	0.80	0.75	0.64	0.68



【職員用】

15 生徒の進路目標の明確化に向けた適切な指導が行われている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	その他					
1◎	よく当てはまる	2	0%	15%	0%	17%		7%	4%	2%	
2○	だいたい当てはまる	1	69%	31%	55%	50%		51%	55%	56%	
3△	あまり当てはまらない	-1	23%	46%	45%	33%		37%	34%	26%	
4×	当てはまらない	-2	8%	8%	0%	0%		5%	2%	7%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	6%	9%	
人数計			13	13	11	6		43	53	54	
評価度 (-2~2)			→	0.31	0.00	0.09	0.50		0.19	0.26	0.20

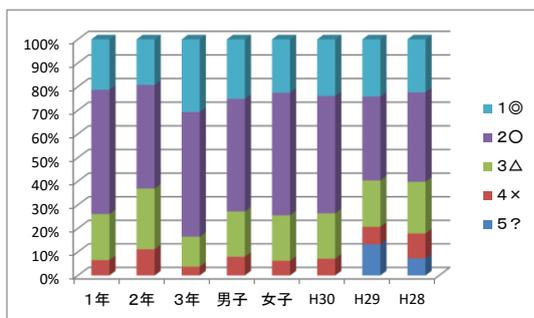


生徒用	今年度全体特徴	
	年度間比較	
	男女間比較	
	学年間比較	
保護者用	今年度全体特徴	
	年度間比較	
	男女間比較	
	学年間比較	
職員	今年度全体特徴	
	年度間比較	
	学年間比較	
全体		

【生徒用】

16 模擬試験は、生徒にとって大学受験に対応できる学力の養成に役立っている。

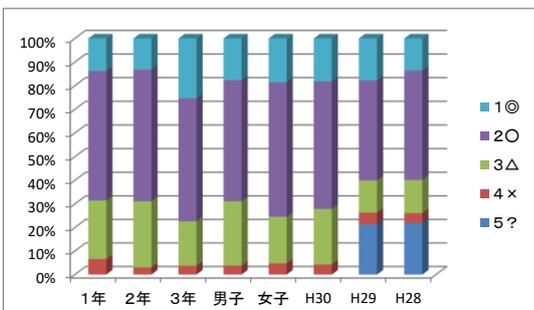
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	21%	19%	31%	25%	23%	24%	24%	22%	
2○	だいたい当てはまる	1	53%	44%	53%	48%	52%	50%	36%	38%	
3△	あまり当てはまらない	-1	20%	26%	13%	19%	19%	19%	20%	22%	
4×	当てはまらない	-2	7%	11%	4%	8%	6%	7%	7%	11%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	7%	
人数計			230	260	267	390	368	757	808	823	
評価度 (-2~2)			→	0.63	0.34	0.94	0.63	0.65	0.64	0.57	0.43



【保護者用】

16 模擬試験は、生徒にとって大学受験に対応できる学力の養成に役立っている。

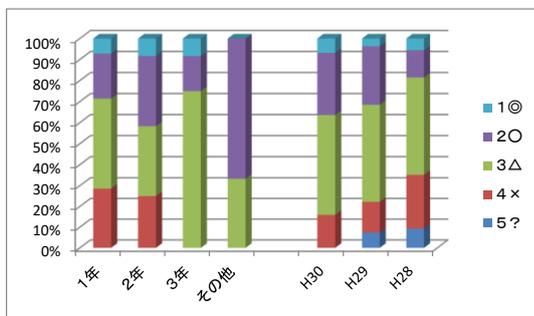
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	14%	13%	25%	18%	19%	18%	18%	14%	
2○	だいたい当てはまる	1	55%	56%	52%	51%	57%	54%	42%	46%	
3△	あまり当てはまらない	-1	25%	28%	19%	27%	20%	24%	14%	14%	
4×	当てはまらない	-2	7%	3%	4%	4%	5%	4%	5%	4%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	21%	22%	
人数計			181	228	265	340	334	674	753	789	
評価度 (-2~2)			→	0.44	0.48	0.76	0.51	0.65	0.58	0.69	0.65



【職員用】

16 模擬試験は、生徒にとって大学受験に対応できる学力の養成に役立っている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	その他					
1◎	よく当てはまる	2	7%	8%	8%	0%		7%	4%	6%	
2○	だいたい当てはまる	1	21%	33%	17%	67%		30%	28%	13%	
3△	あまり当てはまらない	-1	43%	33%	75%	33%		48%	46%	46%	
4×	当てはまらない	-2	29%	25%	0%	0%		16%	15%	26%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	7%	9%	
人数計			14	12	12	6		44	54	54	
評価度 (-2~2)			→	-0.64	-0.33	-0.42	0.33		-0.36	-0.44	-0.82



生徒用	今年度全体特徴	
	年度間比較	
	男女間比較	
	学年間比較	
保護者用	今年度全体特徴	
	年度間比較	
	男女間比較	
	学年間比較	
職員	今年度全体特徴	
	年度間比較	
	学年間比較	
全体		

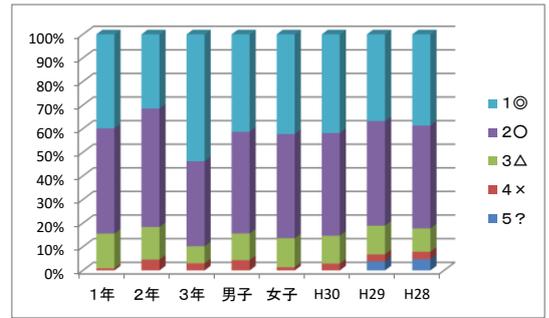
17 災害・非常時の避難方法や連絡方法

F総務

【生徒用】

17 生徒に対して、災害・非常時の避難方法や連絡方法は伝えられている。

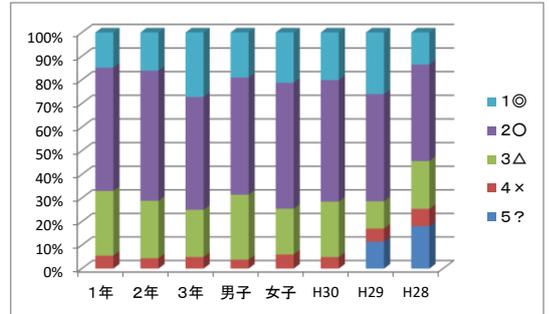
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	40%	31%	54%	41%	42%	37%	39%		
2○	だいたい当てはまる	1	45%	50%	36%	43%	44%	44%	44%		
3△	あまり当てはまらない	-1	15%	14%	7%	11%	12%	12%	10%		
4×	当てはまらない	-2	1%	5%	3%	4%	1%	3%	3%		
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	4%	5%		
人数計			231	261	264	390	367	756	808	822	
評価度 (-2~2)			→	1.08	0.90	1.30	1.06	1.14	1.10	1.04	1.10



【保護者用】

17 保護者に対して、災害・非常時の避難方法や連絡方法は伝えられている。

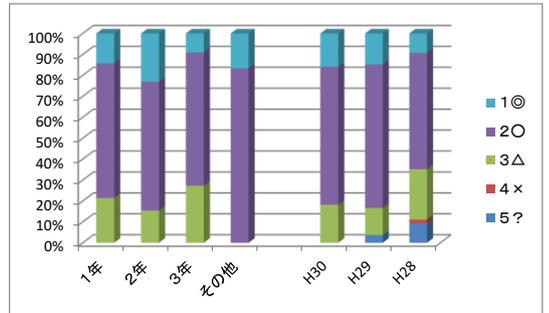
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	15%	16%	27%	19%	21%	20%	26%	14%	
2○	だいたい当てはまる	1	52%	55%	48%	50%	53%	51%	45%	41%	
3△	あまり当てはまらない	-1	27%	24%	20%	28%	19%	24%	12%	20%	
4×	当てはまらない	-2	5%	4%	5%	4%	6%	5%	6%	7%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	18%	
人数計			182	229	264	341	334	675	752	789	
評価度 (-2~2)			→	0.43	0.54	0.72	0.52	0.64	0.58	0.84	0.40



【職員用】

17 生徒・保護者に対して、災害・非常時の避難方法や連絡方法は伝えられている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	その他					
1◎	よく当てはまる	2	14%	23%	9%	17%		16%	15%	9%	
2○	だいたい当てはまる	1	64%	62%	64%	83%		66%	69%	56%	
3△	あまり当てはまらない	-1	21%	15%	27%	0%		18%	13%	24%	
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	2%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	4%	9%	
人数計			14	13	11	6		44	54	54	
評価度 (-2~2)			→	0.71	0.92	0.55	1.17		0.80	0.88	0.51

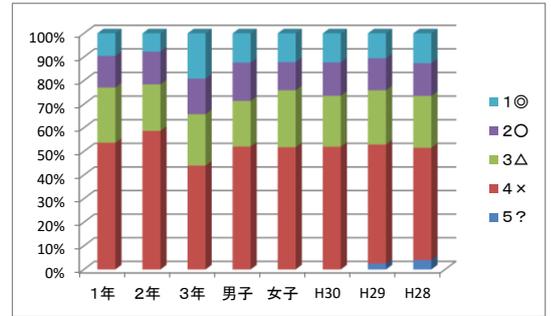


生徒用	今年度全体特徴	86%の生徒が1・2避難方法、連絡方法を伝えられていると認識している。
	年度間比較	85%→83%→86%と1・2を回答している生徒が若干増えている。
	男女間比較	大差はない
	学年間比較	2年生が少し認識している生徒が少し減っているが、学年が上がるに連れ、周知度が上がっている。
保護者用	今年度全体特徴	71%の保護者が1・2避難方法、連絡方法を伝えられていると認識している。
	年度間比較	52%→55%→71%と1・2を回答している保護者が大幅に増えている。
	男女間比較	あまり大差はない
	学年間比較	学年が上がるに連れ、周知度が上がっている。
職員	今年度全体特徴	82%の職員が1・2避難方法、連絡方法を生徒・保護者に伝えられていると認識している。
	年度間比較	63%→65%→82%と1・2を回答している職員が大幅に増えている。
	学年間比較	2学年の認識が高い。(1年78%、2年85%、3年82%、その他100%)
全体	さらにいろいろな場合の避難、連絡方法を考えさせる防災教育を実施し、生徒、保護者、職員の意識・認識を向上させたい。	

【生徒用】

18 自分は図書館で本を借りたり、読書や学習に利用したりしている。

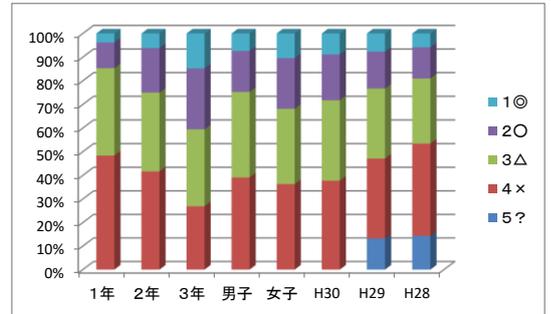
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	10%	8%	19%	12%	12%	12%	11%	13%	
2○	だいたい当てはまる	1	13%	14%	15%	16%	12%	14%	14%	14%	
3△	あまり当てはまらない	-1	23%	20%	22%	19%	24%	22%	23%	22%	
4×	当てはまらない	-2	54%	59%	44%	52%	52%	50%	48%		
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	4%	
人数計			231	259	266	388	369	756	805	823	
評価度 (-2~2)			→	-0.98	-1.08	-0.56	-0.82	-0.91	-0.87	-0.91	-0.81



【保護者用】

18 お子さんは、図書館で本を借りたり、読書や学習に利用したりしている。

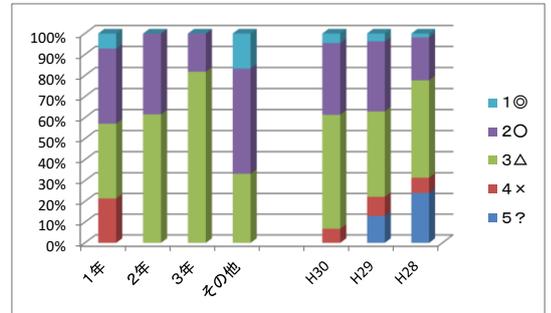
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	4%	6%	15%	7%	10%	9%	8%	6%	
2○	だいたい当てはまる	1	11%	19%	26%	17%	21%	19%	16%	13%	
3△	あまり当てはまらない	-1	37%	33%	33%	36%	32%	34%	30%	28%	
4×	当てはまらない	-2	48%	42%	27%	39%	36%	38%	34%	39%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	13%	14%	
人数計			184	228	264	340	336	676	756	788	
評価度 (-2~2)			→	-1.15	-0.86	-0.31	-0.82	-0.62	-0.72	-0.77	-0.94



【職員用】

18 生徒は、図書館で本を借りたり、読書や学習に利用したりしている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	その他					
1◎	よく当てはまる	2	7%	0%	0%	17%		5%	4%	2%	
2○	だいたい当てはまる	1	36%	38%	18%	50%		34%	33%	20%	
3△	あまり当てはまらない	-1	36%	62%	82%	33%		55%	41%	46%	
4×	当てはまらない	-2	21%	0%	0%	0%		7%	9%	7%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	13%	24%	
人数計			14	13	11	6		44	54	54	
評価度 (-2~2)			→	-0.29	-0.23	-0.64	0.50		-0.25	-0.21	-0.49



生徒用	今年度全体特徴	26%の生徒が図書館を利用している。
	年度間比較	28%→27%→26%と1・2を回答している生徒が若干減少している。
	男女間比較	大差はない
	学年間比較	3年生の利用率が上がっている。(1年23%、2年22%、3年34%)
保護者用	今年度全体特徴	28%の保護者が1・2図書館を生徒が利用していると認識している。
	年度間比較	19%→19%→28%と1・2を回答している保護者が多くなっている。
	男女間比較	あまり大差はない
	学年間比較	学年が上がるに連れ、利用していると認識している。(1年15%、2年25%、3年41%)
職員	今年度全体特徴	39%の職員が1・2生徒が図書館を利用していると認識している。
	年度間比較	31%→22%→39%と1・2を生徒が利用していると回答している職員が今年度は増えている。
	学年間比較	1学年の職員が多く1・2生徒は利用していると認識している。(1年43%、2年38%、3年18%、その他67%)
全体	図書館利用率はここ数年低い状況で推移している。(1・2を回答している割合は職員に比べて生徒が低い)今年度も朝読書は定着していると思われる。また、図書館では図書館前の掲示や、図書館便り等で新書の紹介を行っているが、今後授業での利用を増やす等、多くの生徒に足を向けさせる取り組みがさらに必要と思われる。	

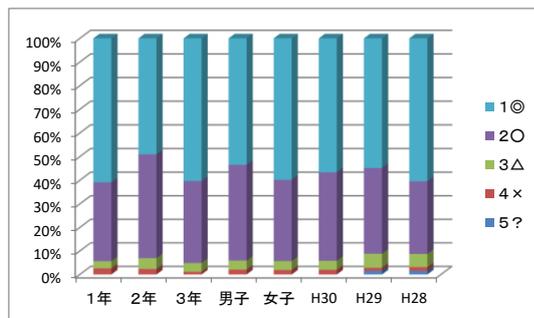
19 清掃活動等

D保厚

【生徒用】

19 清掃活動など、学校における自分の役割分担をきちんとこなしている。

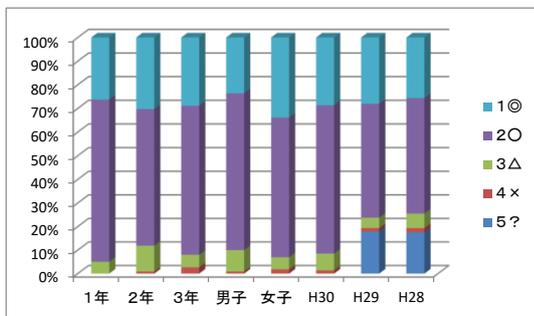
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	61%	49%	60%	53%	60%	57%	55%	60%
2○	だいたい当てはまる	1	33%	44%	35%	41%	35%	38%	36%	31%
3△	あまり当てはまらない	-1	3%	5%	4%	4%	4%	4%	6%	6%
4×	当てはまらない	-2	3%	2%	1%	2%	2%	2%	1%	2%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	2%
人数計			230	259	267	389	368	756	805	824
評価度 (-2~2)			→ 1.47	1.33	1.49	1.40	1.46	1.43	1.40	1.45



【保護者用】

19 お子さんは、清掃活動など、学校における自分の役割分担をきちんとこなしている。

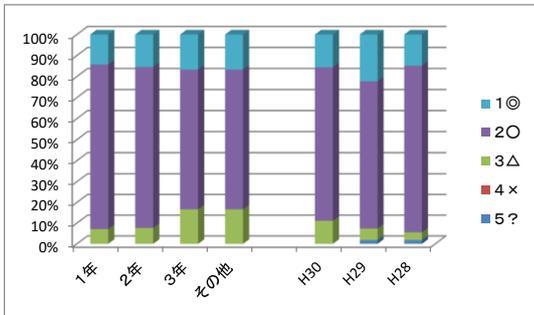
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	26%	30%	29%	24%	34%	29%	28%	26%
2○	だいたい当てはまる	1	69%	58%	63%	66%	59%	63%	48%	49%
3△	あまり当てはまらない	-1	5%	11%	5%	9%	5%	7%	4%	6%
4×	当てはまらない	-2	0%	1%	3%	1%	2%	1%	1%	2%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	18%	18%
人数計			179	228	263	339	331	670	749	792
評価度 (-2~2)			→ 1.16	1.06	1.10	1.03	1.18	1.10	1.18	1.10



【職員用】

19 生徒は、清掃活動など、学校における自分の役割分担をきちんとこなしている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	14%	15%	17%	17%		16%	22%	15%
2○	だいたい当てはまる	1	79%	77%	67%	67%		73%	70%	80%
3△	あまり当てはまらない	-1	7%	8%	17%	17%		11%	6%	4%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	2%	2%
人数計			14	13	12	6		45	54	54
評価度 (-2~2)			→ 1.00	1.00	0.83	0.83		0.93	1.11	1.08



生徒用	今年度全体特徴	1.43と高い評価を得ている。
	年度間比較	横ばいである。
	男女間比較	大差はない。
	学年間比較	2年がやや低い。
保護者用	今年度全体特徴	1.10と高い評価を得ている。
	年度間比較	ほぼ横ばいである。
	男女間比較	女子が高い。
	学年間比較	大差はない。
職員	今年度全体特徴	0.93と一定の評価を得ている。
	年度間比較	ほぼ横ばいである。
	学年間比較	3年がやや低い。
全体	全体的に高い評価である。先生方の清掃指導の下、生徒の清掃習慣は定着している。	

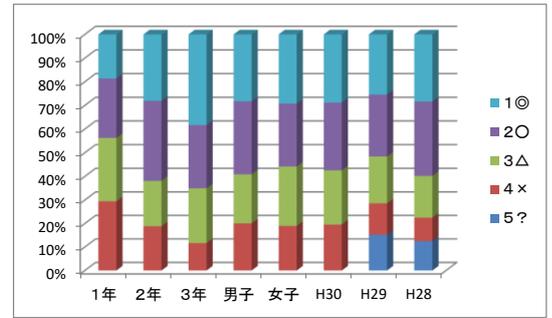
20 スクールカウンセリング

D保厚

【生徒用】

20 スクールカウンセリングの制度を知っている。

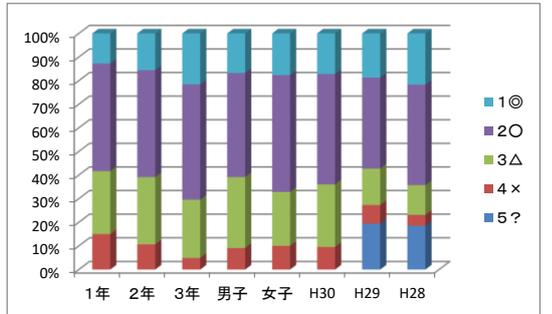
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	19%	28%	38%	28%	29%	25%	28%	
2○	だいたい当てはまる	1	25%	34%	27%	31%	27%	26%	31%	
3△	あまり当てはまらない	-1	27%	19%	23%	21%	23%	20%	18%	
4×	当てはまらない	-2	29%	19%	12%	20%	19%	13%	10%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	15%	12%	
人数計			231	260	266	389	369	757	822	801
評価度 (-2~2)			→ -0.23	0.33	0.57	0.26	0.22	0.24	0.36	0.58



【保護者用】

20 スクールカウンセリングの制度が保護者に伝えられている。

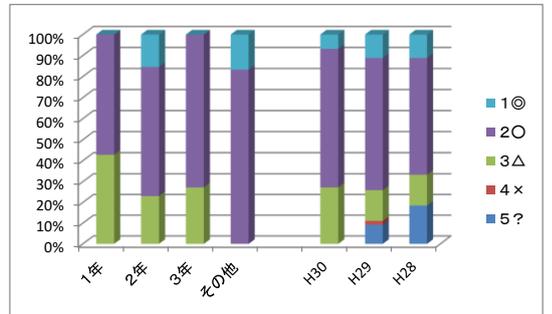
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	男子	女子			
1◎	よく当てはまる	2	13%	16%	22%	17%	18%	17%	19%	22%
2○	だいたい当てはまる	1	46%	45%	49%	44%	50%	47%	39%	43%
3△	あまり当てはまらない	-1	27%	28%	25%	30%	23%	26%	15%	13%
4×	当てはまらない	-2	15%	11%	5%	9%	10%	10%	8%	5%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	19%	19%
人数計			180	225	264	340	329	669	758	739
評価度 (-2~2)			→ 0.14	0.27	0.58	0.29	0.42	0.36	0.55	0.79



【職員用】

20 生徒・保護者に、スクールカウンセリングの制度は浸透している。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計
			1年	2年	3年	その他				
1◎	よく当てはまる	2	0%	15%	0%	17%		7%	11%	11%
2○	だいたい当てはまる	1	57%	62%	73%	83%		66%	63%	56%
3△	あまり当てはまらない	-1	43%	23%	27%	0%		27%	15%	15%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	2%	0%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	9%	19%
人数計			14	13	11	6		44	54	54
評価度 (-2~2)			→ 0.14	0.69	0.45	1.17		0.52	0.73	0.77



生徒用	今年度全体特徴	0.24と評価が低下した。
	年度間比較	下降している。
	男女間比較	大差はない。
	学年間比較	1年がかなり低い。
保護者用	今年度全体特徴	0.36と評価が低下した。
	年度間比較	下降している。
	男女間比較	女子が高い。
	学年間比較	3年が高い。
職員	今年度全体特徴	0.52と評価が低下した。
	年度間比較	下降した。
	学年間比較	1年が低い。
全体	スクールカウンセリングの認知度は生徒では1年がかなり低い。カウンセリングの制度は保護者・教職員間では浸透しているようだが1年生は、利用しにくいとらえていたり、必要性を理解できていない可能性もある。引き続きカウンセラーの来校日や利用方法を周知することを検討していきたい。	

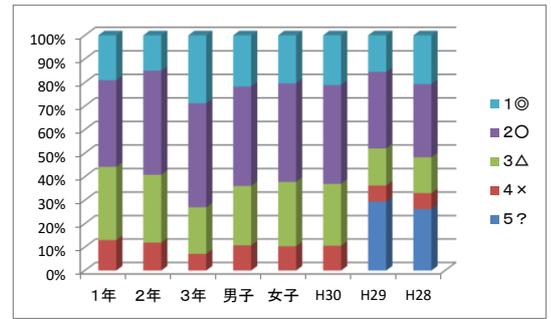
21 教育相談の体制

D 保厚

【生徒用】

21 生徒にとって、教員やカウンセラーが必要なときに相談に応じてくれる体制ができています。

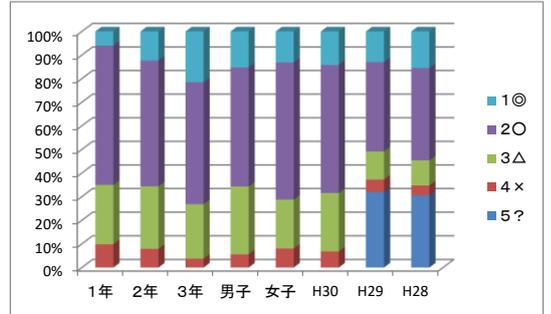
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	19%	15%	29%	22%	20%	21%	16%	21%	
2○	だいたい当てはまる	1	37%	44%	44%	42%	42%	42%	33%	31%	
3△	あまり当てはまらない	-1	31%	29%	20%	25%	27%	26%	16%	15%	
4×	当てはまらない	-2	13%	12%	7%	11%	10%	11%	7%	7%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	29%	26%	
人数計			231	260	267	391	368	758	806	821	
評価度 (-2~2)			→	0.18	0.22	0.68	0.39	0.35	0.37	0.48	0.59



【保護者用】

21 生徒に対して、教員やカウンセラーが必要な時に相談に応じてくれる体制ができています。

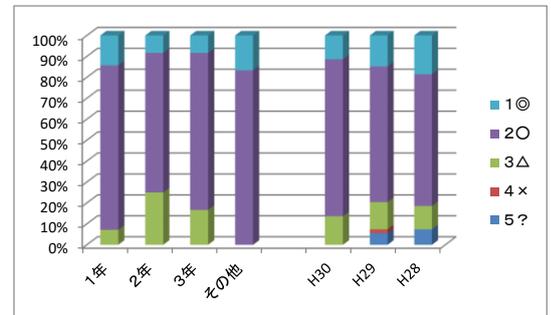
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	6%	12%	22%	15%	13%	14%	13%	15%	
2○	だいたい当てはまる	1	59%	53%	52%	50%	58%	54%	38%	39%	
3△	あまり当てはまらない	-1	25%	26%	23%	29%	21%	25%	12%	11%	
4×	当てはまらない	-2	10%	8%	4%	6%	8%	7%	5%	4%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	32%	31%	
人数計			183	227	265	341	334	675	755	789	
評価度 (-2~2)			→	0.26	0.36	0.64	0.41	0.48	0.44	0.61	0.74



【職員用】

21 生徒に対して、教員やカウンセラーが必要な時に相談に応じてくれる体制ができています。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	その他					
1◎	よく当てはまる	2	14%	8%	8%	17%		11%	15%	19%	
2○	だいたい当てはまる	1	79%	67%	75%	83%		75%	65%	63%	
3△	あまり当てはまらない	-1	7%	25%	17%	0%		14%	13%	11%	
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	2%	0%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	6%	7%	
人数計			14	12	12	6		44	54	54	
評価度 (-2~2)			→	1.00	0.58	0.75	1.17		0.84	0.82	0.96



生徒用	今年度全体特徴	0.37と評価が低下した。
	年度間比較	下降している
	男女間比較	大差はない。
	学年間比較	3年が高い。
保護者用	今年度全体特徴	0.44と評価が低下した。
	年度間比較	下降している。
	男女間比較	大差はない。
	学年間比較	3年が高い。
職員	今年度全体特徴	0.84と一定の評価を得ている。
	年度間比較	ほぼ横ばいである。
	学年間比較	2年が低い。
全体	スクールカウンセリング制度の認知度が低かった1年生がここでも低い。担任や学年の先生方を中心とした相談体制は構築されていると考えられるが、生徒や保護者と職員の間には温度差がある。スクールカウンセラー等を活用しながらさらに充実させていきたい。	

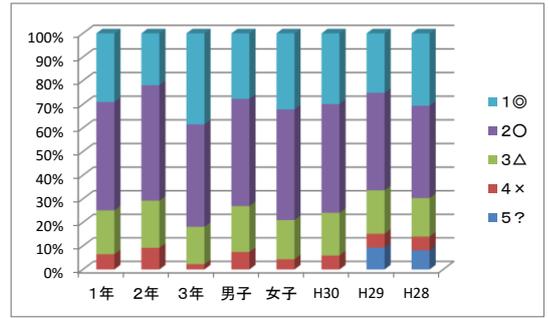
22 健康診断

D保厚

【生徒用】

22 健康診断等の結果は、自分の健康管理に生かされている。

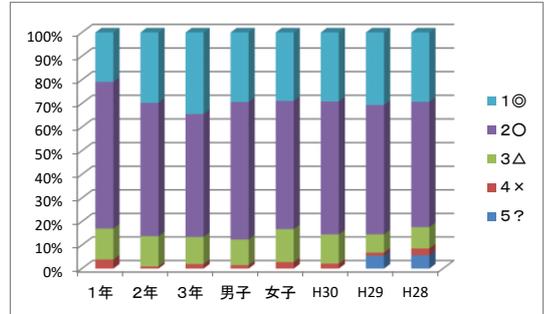
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	29%	22%	38%	28%	32%	30%	25%	31%	
2○	だいたい当てはまる	1	46%	49%	43%	45%	47%	46%	41%	39%	
3△	あまり当てはまらない	-1	19%	20%	16%	19%	17%	18%	18%	16%	
4×	当てはまらない	-2	6%	9%	2%	7%	4%	6%	6%	6%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	8%	
人数計			231	260	265	390	367	756	809	824	
評価度 (-2~2)			→	0.72	0.54	1.00	0.66	0.86	0.76	0.67	0.79



【保護者用】

22 健康診断等の結果は、お子さんの健康管理に生かされている。

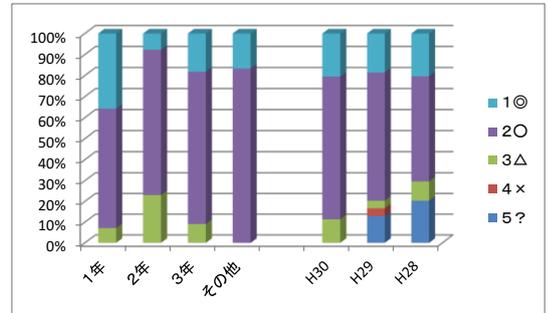
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	21%	30%	34%	29%	29%	29%	31%	29%	
2○	だいたい当てはまる	1	62%	56%	52%	58%	54%	56%	55%	53%	
3△	あまり当てはまらない	-1	13%	13%	11%	11%	14%	12%	8%	9%	
4×	当てはまらない	-2	4%	1%	2%	1%	3%	2%	1%	3%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	6%	
人数計			182	225	261	340	328	668	750	795	
評価度 (-2~2)			→	0.83	1.01	1.06	1.03	0.93	0.98	1.12	1.03



【職員用】

22 健康診断等の結果は、生徒の健康管理に生かされている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	その他					
1◎	よく当てはまる	2	36%	8%	18%	17%		20%	19%	20%	
2○	だいたい当てはまる	1	57%	69%	73%	83%		68%	61%	50%	
3△	あまり当てはまらない	-1	7%	23%	9%	0%		11%	4%	9%	
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	4%	0%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	13%	20%	
人数計			14	13	11	6		44	54	54	
評価度 (-2~2)			→	1.21	0.62	1.00	1.17		0.98	1.00	1.02



生徒用	今年度全体特徴	0.76と一定の評価を得ている。
	年度間比較	横ばいである。
	男女間比較	女子が高い。
	学年間比較	3年が高い。
保護者用	今年度全体特徴	0.98と一定の評価を得ている。
	年度間比較	横ばいである。
	男女間比較	大差はない。
	学年間比較	1年がやや低い。
職員	今年度全体特徴	0.98と一定の評価を得ている。
	年度間比較	昨年と同等である。
	学年間比較	2年が低い。
全体	学年によって多少の差異はあるものの一定の評価を得ている。今後も健康診断の結果が自己の健康管理に生かせるように工夫しながら取り組んでいきたい。	

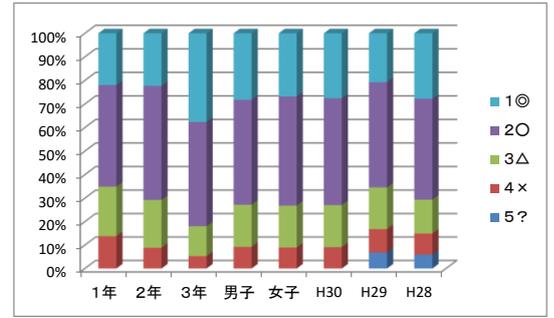
23 環境整備

D保厚

【生徒用】

23 校地内の環境整備・緑化等がなされており、学習環境が整っている。

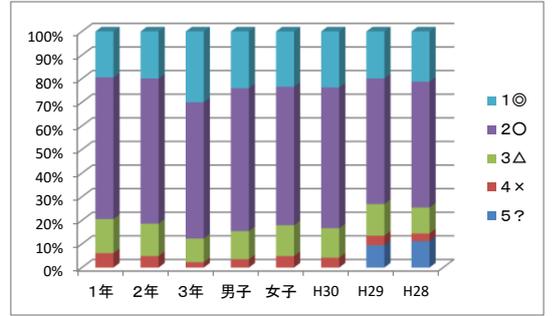
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	22%	22%	38%	28%	27%	28%	21%	28%	
2○	だいたい当てはまる	1	43%	48%	44%	45%	46%	45%	45%	43%	
3△	あまり当てはまらない	-1	21%	20%	13%	18%	18%	18%	18%	14%	
4×	当てはまらない	-2	14%	9%	5%	9%	9%	9%	10%	9%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%	6%	
人数計			232	260	266	390	369	758	809	824	
評価度 (-2~2)			→	0.38	0.55	0.96	0.65	0.64	0.64	0.52	0.70



【保護者用】

23 校地内の環境整備・緑化等がなされており、学習環境が整っている。

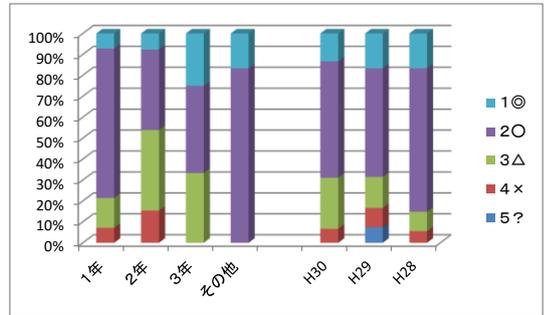
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	19%	20%	30%	24%	23%	24%	20%	21%	
2○	だいたい当てはまる	1	60%	62%	58%	61%	59%	60%	53%	53%	
3△	あまり当てはまらない	-1	14%	14%	10%	12%	13%	12%	13%	11%	
4×	当てはまらない	-2	6%	5%	2%	4%	5%	4%	4%	3%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	9%	11%	
人数計			180	226	260	337	329	666	755	795	
評価度 (-2~2)			→	0.72	0.78	1.03	0.90	0.83	0.86	0.79	0.88



【職員用】

23 校地内の環境整備・緑化等がなされており、学習環境が整っている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	その他					
1◎	よく当てはまる	2	7%	8%	25%	17%		13%	17%	17%	
2○	だいたい当てはまる	1	71%	38%	42%	83%		56%	52%	69%	
3△	あまり当てはまらない	-1	14%	38%	33%	0%		24%	15%	9%	
4×	当てはまらない	-2	7%	15%	0%	0%		7%	9%	6%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	7%	0%	
人数計			14	13	12	6		45	54	54	
評価度 (-2~2)			→	0.57	-0.15	0.58	1.17		0.44	0.56	0.81



生徒用	今年度全体特徴	0.64と一定の評価を得ている。
	年度間比較	下降している。
	男女間比較	大差はない。
	学年間比較	3年が高い。
保護者用	今年度全体特徴	0.86と一定の評価を得ている。
	年度間比較	横ばいである。
	男女間比較	大差はない。
	学年間比較	3年が高い。
職員	今年度全体特徴	0.44と評価が下がった。
	年度間比較	下降した。
	学年間比較	2年がかかなり低い。
全体	全体的に一定の評価は得ているものの職員間では大きな差がある。生徒の委員会活動を中心に校舎内外の整備に取り組んでいきたい。	

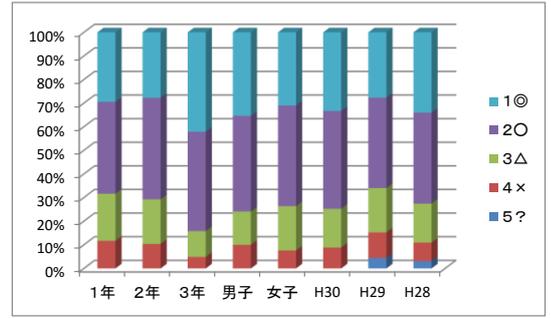
24 有意義な学校行事

F総務

【生徒用】

24 自分にとって、有意義な学校行事がある。

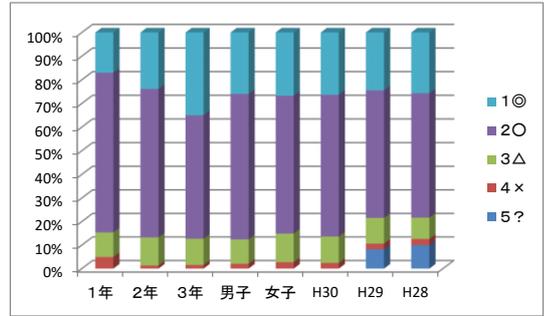
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	29%	28%	42%	35%	31%	33%	28%	34%	
2○	だいたい当てはまる	1	39%	43%	42%	41%	43%	41%	38%	39%	
3△	あまり当てはまらない	-1	20%	19%	11%	14%	19%	16%	19%	17%	
4×	当てはまらない	-2	12%	10%	5%	10%	8%	9%	11%	8%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	3%	
人数計			231	260	266	390	368	757	806	824	
評価度 (-2~2)			→	0.55	0.59	1.06	0.77	0.71	0.74	0.56	0.77



【保護者用】

24 お子さんにとって、有意義な学校行事がある。

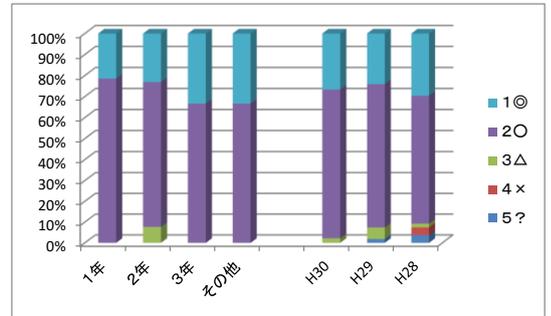
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	17%	24%	35%	26%	27%	26%	24%	26%	
2○	だいたい当てはまる	1	68%	63%	52%	62%	58%	60%	54%	53%	
3△	あまり当てはまらない	-1	10%	12%	11%	10%	12%	11%	11%	9%	
4×	当てはまらない	-2	5%	1%	2%	2%	3%	2%	2%	3%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8%	10%	
人数計			182	226	260	339	329	668	756	794	
評価度 (-2~2)			→	0.81	0.96	1.08	0.99	0.94	0.97	0.95	1.00



【職員用】

24 生徒にとって、有意義な学校行事がある。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	その他					
1◎	よく当てはまる	2	21%	23%	33%	33%		27%	24%	30%	
2○	だいたい当てはまる	1	79%	69%	67%	67%		71%	69%	61%	
3△	あまり当てはまらない	-1	0%	8%	0%	0%		2%	6%	2%	
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	4%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	2%	4%	
人数計			14	13	12	6		45	54	54	
評価度 (-2~2)			→	1.21	1.08	1.33	1.33		1.22	1.13	1.15



生徒用	今年度全体特徴	
	年度間比較	
	男女間比較	
	学年間比較	
保護者用	今年度全体特徴	
	年度間比較	
	男女間比較	
	学年間比較	
職員	今年度全体特徴	
	年度間比較	
	学年間比較	
全体		

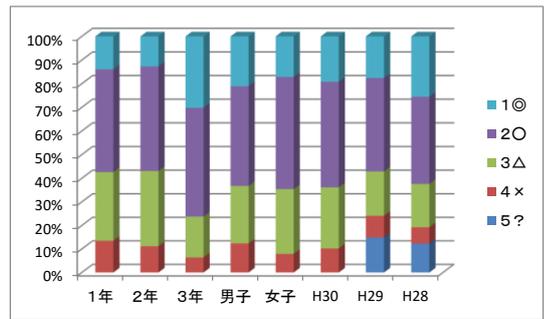
25 特色ある学校づくり

H全体

【生徒用】

25 学校として、地域や伝統などに根ざした特色ある学校づくりに取り組んでいる。

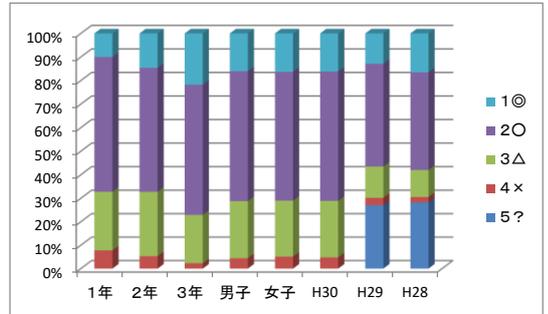
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	14%	13%	30%	21%	17%	19%	18%	26%	
2○	だいたい当てはまる	1	43%	44%	46%	42%	47%	45%	40%	37%	
3△	あまり当てはまらない	-1	29%	32%	17%	24%	28%	26%	19%	18%	
4×	当てはまらない	-2	13%	11%	6%	12%	8%	10%	9%	7%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	12%	
人数計			230	260	265	389	367	755	802	822	
評価度 (-2~2)			→	0.15	0.15	0.76	0.35	0.38	0.37	0.44	0.64



【保護者用】

25 学校として、地域や伝統などに根ざした特色ある学校づくりに取り組んでいる。

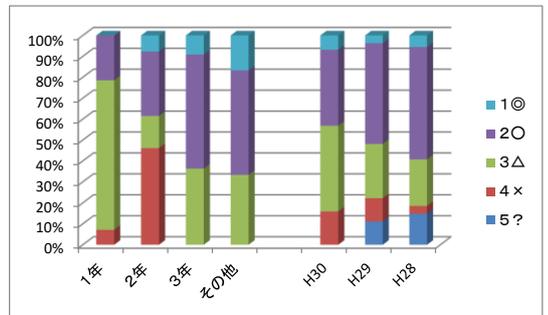
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	10%	15%	22%	16%	16%	16%	13%	17%	
2○	だいたい当てはまる	1	57%	53%	55%	55%	55%	55%	44%	41%	
3△	あまり当てはまらない	-1	25%	27%	21%	24%	24%	24%	13%	11%	
4×	当てはまらない	-2	8%	5%	2%	4%	5%	5%	3%	2%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	27%	28%	
人数計			180	226	262	337	331	668	752	793	
評価度 (-2~2)			→	0.37	0.44	0.74	0.54	0.53	0.54	0.68	0.82



【職員用】

25 学校として、地域や伝統などに根ざした特色ある学校づくりに取り組んでいる。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	その他					
1◎	よく当てはまる	2	0%	8%	9%	17%		7%	4%	6%	
2○	だいたい当てはまる	1	21%	31%	55%	50%		36%	48%	54%	
3△	あまり当てはまらない	-1	71%	15%	36%	33%		41%	26%	22%	
4×	当てはまらない	-2	7%	46%	0%	0%		16%	11%	4%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	11%	15%	
人数計			14	13	11	6		44	54	54	
評価度 (-2~2)			→	-0.64	-0.62	0.36	0.50		-0.23	0.08	0.41



生徒用	今年度全体特徴	0.37と評価が低下した。
	年度間比較	横ばいである。
	男女間比較	大差はない。
	学年間比較	1・2年がかかなり低い。
保護者用	今年度全体特徴	0.57と評価が低下した。
	年度間比較	下降した。
	男女間比較	大差はない。
	学年間比較	1・2年がかかなり低い。
職員	今年度全体特徴	マイナスと評価が低下した。
	年度間比較	下降した。
	学年間比較	評価度が1, 2学年でマイナスとなっている。
全体	特に、職員の評価が低い。特色ある学校作りはどう取り組んでいこうかが課題であるのが共通認識であるようだ。	

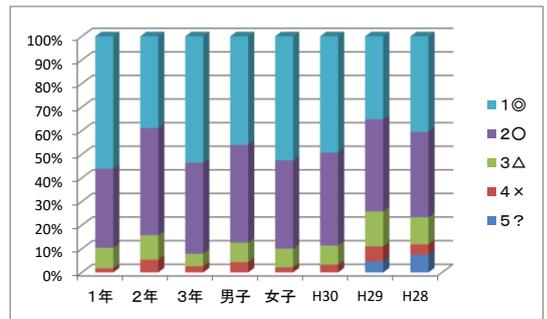
26 学校情報の保護者への伝達

H全体

【生徒用】

26 保護者に対して、一斉メールや学校便りなどによって、学校の情報は適切に伝えられている。

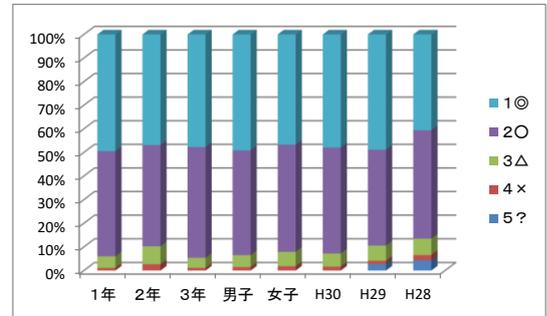
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	56%	39%	54%	46%	53%	49%	35%	40%	
2○	だいたい当てはまる	1	33%	45%	38%	41%	37%	39%	39%	36%	
3△	あまり当てはまらない	-1	9%	10%	5%	8%	8%	8%	15%	11%	
4×	当てはまらない	-2	2%	5%	3%	4%	2%	3%	6%	4%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	7%	
人数計			230	260	265	389	367	755	805	823	
評価度 (-2~2)			→	1.33	1.02	1.35	1.16	1.30	1.23	0.86	1.04



【保護者用】

26 保護者に対して、一斉メールや学校便りなどによって、学校の情報は適切に伝えられている。

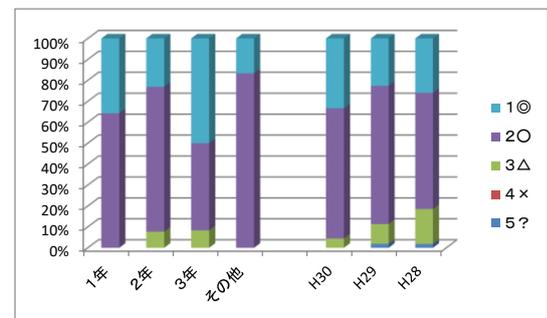
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	49%	47%	48%	49%	47%	48%	49%	41%	
2○	だいたい当てはまる	1	45%	43%	47%	44%	45%	45%	41%	46%	
3△	あまり当てはまらない	-1	5%	8%	4%	5%	6%	6%	6%	7%	
4×	当てはまらない	-2	1%	3%	1%	1%	2%	2%	1%	2%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%	4%	
人数計			182	224	260	338	328	666	747	793	
評価度 (-2~2)			→	1.36	1.24	1.36	1.35	1.29	1.32	1.33	1.21



【職員用】

26 保護者に対して、一斉メールや学校便りなどによって、学校の情報は適切に伝えられている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	その他					
1◎	よく当てはまる	2	36%	23%	50%	17%		33%	23%	26%	
2○	だいたい当てはまる	1	64%	69%	42%	83%		62%	66%	56%	
3△	あまり当てはまらない	-1	0%	8%	8%	0%		4%	9%	17%	
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	0%	0%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	2%	2%	
人数計			14	13	12	6		45	53	54	
評価度 (-2~2)			→	1.36	1.08	1.33	1.17		1.24	1.04	0.92



生徒用	今年度全体特徴	1と回答49%、2と回答39%の生徒が学校便り等を保護者に渡している。
	年度間比較	77%→78%→88%と1・2を回答している生徒が増加している。
	男女間比較	大差はない
	学年間比較	3年生の利用率が上がっている。(1年89%、2年84%、3年92%)
保護者用	今年度全体特徴	1と回答48%、2と回答45%の生徒が学校便り等を保護者に渡している。(ほぼ生徒と同じ回答)(3・4回答8%)
	年度間比較	86%→87%→93%と1・2を回答している保護者が増加している。
	男女間比較	あまり大差はない
	学年間比較	学年が上がるに連れ、利用していると認識している。(1年94%、2年90%、3年95%)
職員	今年度全体特徴	95%の職員が1・2生徒から保護者に学校の情報は伝わっていると認識している。
	年度間比較	74%→82%→95%と1・2を回答している職員が年々増えている。
	学年間比較	2学年の職員が多く1・2を回答している。(1年80%、2年90%、3年82%、その他100%)
全体	eメッセージの加入率増加、伝達回数増加や、担任の声がけ徹底により保護者への情報の提供はよくなっており、全体的に一定の評価を得ている。さらに、3・4と回答している保護者(8%)に伝わるよう徹底したい。	

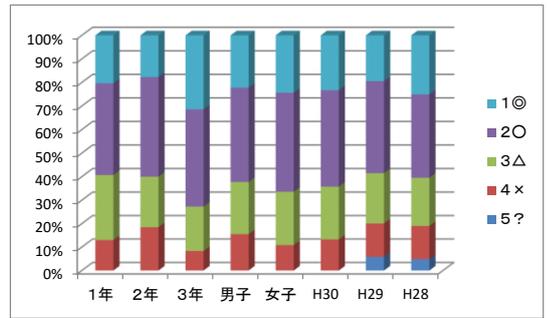
27 校舎やグラウンドなどの施設・設備の整備

G事務

【生徒用】

27 校舎やグラウンドなどの施設や設備は整備されている。

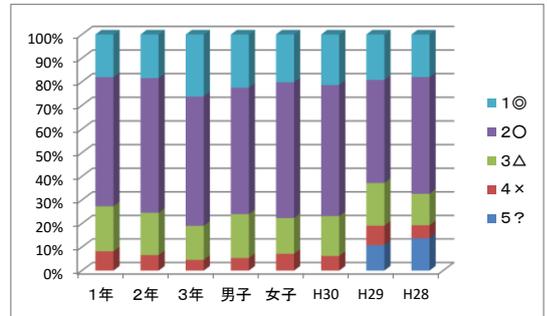
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	20%	18%	31%	22%	24%	23%	19%	25%	
2○	だいたい当てはまる	1	39%	42%	41%	40%	42%	41%	39%	35%	
3△	あまり当てはまらない	-1	28%	22%	19%	22%	23%	23%	21%	21%	
4×	当てはまらない	-2	13%	18%	8%	16%	11%	13%	14%	14%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	6%	5%	
人数計			231	260	264	387	369	755	803	822	
評価度 (-2~2)			→	0.26	0.19	0.69	0.31	0.46	0.39	0.30	0.39



【保護者用】

27 校舎やグラウンドなどの施設や設備は整備されている。

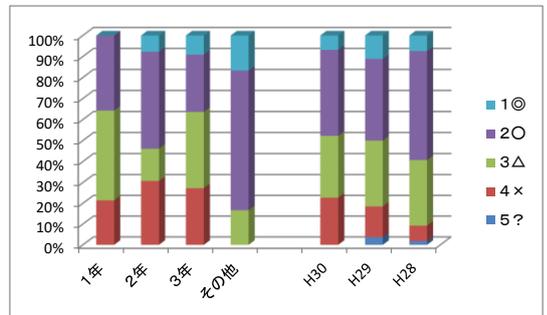
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	男子	女子				
1◎	よく当てはまる	2	18%	18%	26%	22%	20%	21%	19%	18%	
2○	だいたい当てはまる	1	55%	57%	55%	54%	57%	55%	44%	49%	
3△	あまり当てはまらない	-1	19%	18%	14%	19%	15%	17%	18%	13%	
4×	当てはまらない	-2	8%	7%	5%	5%	7%	6%	8%	6%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	11%	14%	
人数計			183	228	263	338	336	674	750	794	
評価度 (-2~2)			→	0.55	0.63	0.84	0.69	0.68	0.69	0.53	0.71



【職員用】

27 校舎やグラウンドなどの施設や設備は整備されている。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30 計	H29 計	H28 計	
			1年	2年	3年	その他					
1◎	よく当てはまる	2	0%	8%	9%	17%		7%	11%	7%	
2○	だいたい当てはまる	1	36%	46%	27%	67%		41%	39%	52%	
3△	あまり当てはまらない	-1	43%	15%	36%	17%		30%	31%	31%	
4×	当てはまらない	-2	21%	31%	27%	0%		23%	15%	7%	
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	4%	2%	
人数計			14	13	11	6		44	54	54	
評価度 (-2~2)			→	-0.50	-0.15	-0.45	0.83		-0.20	0.00	0.21



生徒用	今年度全体特徴	前年度より0.09ポイント評価度が上がり、一定の評価を得ている。
	年度間比較	ほぼ横ばい状態である。
	男女間比較	女子がやや高い
	学年間比較	2学年と3学年の評価に差がある。
保護者用	今年度全体特徴	前年度より0.16ポイント評価度が上がり、一定の評価を得ている。
	年度間比較	29年度より上がり28年度とほぼ同じ状態である。
	男女間比較	ほぼ同じである。
	学年間比較	1学年の評価がやや低い。
職員	今年度全体特徴	生徒・保護者に比べてマイナス評価が多い。
	年度間比較	徐々に低下している。
	学年間比較	全学年評価がマイナスとなっている。
全体	生徒・保護者と比較し、職員の評価が低い傾向にある。校舎の経年劣化など、設備全体の劣化が目立つためではないかと推察される。	

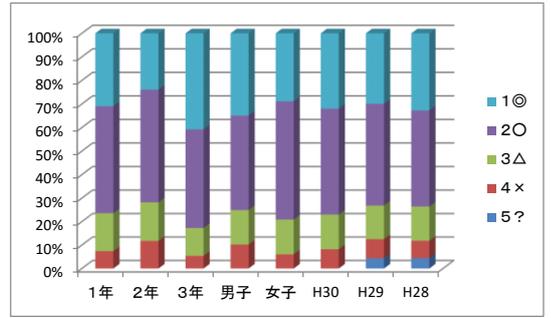
28 学校生活の充実度

H全体

【生徒用】

28 自分にとって、学校生活は充実している。

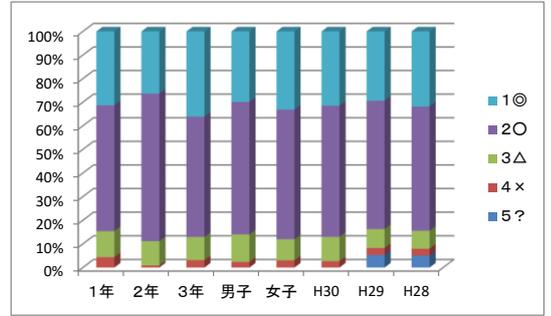
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30	H29	H28
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる		31%	24%	41%	35%	29%	32%	30%	33%
2○	だいたい当てはまる		45%	48%	42%	40%	50%	45%	43%	41%
3△	あまり当てはまらない		16%	16%	12%	15%	15%	15%	14%	15%
4×	当てはまらない		7%	12%	5%	10%	6%	8%	8%	7%
5?	わからない		0%	0%	0%	0%	0%	0%	4%	4%
	人数計		229	255	260	381	364	744	782	813
	評価度 (-2~2)		0.76	0.56	1.01	0.75	0.81	0.78	0.76	0.80



【保護者用】

28 お子さんの学校生活は充実している。

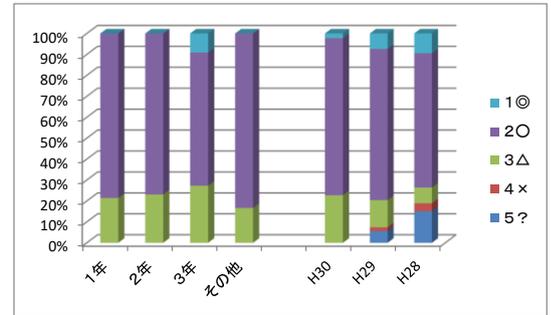
no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30	H29	H28
			1年	2年	3年	男子	女子	計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	31%	26%	36%	30%	33%	31%	29%	32%
2○	だいたい当てはまる	1	53%	63%	51%	56%	55%	56%	54%	53%
3△	あまり当てはまらない	-1	11%	10%	10%	12%	9%	10%	8%	8%
4×	当てはまらない	-2	4%	1%	3%	2%	3%	3%	3%	3%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5%	5%
	人数計		182	224	255	335	326	661	749	789
	評価度 (-2~2)	→	0.96	1.03	1.07	0.99	1.06	1.03	1.05	1.08



【職員用】

28 生徒の学校生活は充実している。

no	選択肢	評価値	H30 (%)					H30	H29	H28
			1年	2年	3年	その他		計	計	計
1◎	よく当てはまる	2	0%	0%	9%	0%		2%	7%	9%
2○	だいたい当てはまる	1	79%	77%	64%	83%		75%	72%	64%
3△	あまり当てはまらない	-1	21%	23%	27%	17%		23%	13%	8%
4×	当てはまらない	-2	0%	0%	0%	0%		0%	2%	4%
5?	わからない	なし	0%	0%	0%	0%		0%	6%	15%
	人数計		14	13	11	6		44	54	53
	評価度 (-2~2)	→	0.57	0.54	0.55	0.67		0.57	0.75	0.80



生徒用	今年度全体特徴	概ね充実している。(3年)
	年度間比較	今年度は若干上回っている。(3年)
	男女間比較	ほぼ同位である。
	学年間比較	進路決定学年であり、充実度は高い。(3年)
保護者用	今年度全体特徴	充実度は高いと理解・判断している。(3年)
	年度間比較	ここ数年で一番高い数字である。(3年)
	男女間比較	ほぼ同位である。
	学年間比較	ほぼ同位である。
職員	今年度全体特徴	“あまり当てはまらない”が若干目立つが、◎○の割合が高いので、概ね良好である。(3年)
	年度間比較	“あまり当てはまらない”が若干目立つが、◎○の割合が高いので、概ね良好である。(3年)
	学年間比較	生徒に対して期待するところがまだまだある。(3年)
全体	生徒や保護者の充実度に対する考えは概ね良好ではあるが、職員はまだまだ生徒に期待するところが大きい。(3年)	